

**ČESKÝ ATLETICKÝ SVAZ
KOMISE ROZHODČÍCH**

**ZPRAVODAJ
INSTRUKTORŮ ROZHODČÍCH
ATLETIKY**

2/2015

Speciál z HME

- 1. Zpráva HR**
- 2. Zpráva instruktora (ZHR-I)**

ČESKÝ ATLETICKÝ SVAZ
KOMISE ROZHODČÍCH

ZPRÁVA HLAVNÍHO ROZHODČÍHO

NÁZEV AKCE

Halové mistrovství Evropy 2015

byl jsem delegován

DATUM	MÍSTO KONÁNÍ (název stadionu)	POŘADATEL
5.-8.3.2015	Praha, O2 Aréna	ČAS + EAA

POČET PŘÍTOMNÝCH ROZHODČÍCH

DELEGOVANÝCH	NEDELEGOVANÝCH	POMOCNÝCH	OMLUVENO
72	x	x	x

NEOMLUVENO x jmenovitě: x

HODNOCENÍ PRÁCE

ROZHODČÍCH U CÍLOVÉ KAMERY

Měření časů zajištěno systémem firmy Omega, který byl ještě zálohován pro případ selhání. Přítomna mezinárodní rozhodčí CK Krisztina Horváth (HUN) a národní rozhodčí Richard Vaculka. Spojení s refereem běhů zajištěno vysílačkou. Samotná činnost cílové kamery bez připomínek.

STARTÉRŮ

Mezinárodní startér Jordi Roig (ESP), referee startů Michal Boklažuk, koordinátor startů Josef Hanykýř, startéři Anna Šulcová a Petr Utěkal, asistent Miroslav Rucký, k hodnocení činnosti platí totéž jako níže pro referee a vrchníky.

VRCHNÍKŮ

U všech disciplín byli určeni referee a vrchníci (rozhodčí s praporky), za EAA byl ke každé soutěži delegován ITO, který byl přímo na ploše s úkolem zahrnujícím dohled nad řádným průběhem soutěže a možnost poskytování rad. Činnost všech komisí (dálka + trojskok = ref. Iva Machová, vrchníci Martin Típka, Peter Nemšovský, výška ref. Vladimír Veselý, vrch. Marcela Horáčková, tyč ref. Jakub Fiala, vrch. Jakub Kubálek, koule ref. Barbora Kučná, vrch. Rudolf Mastík, dráha ref. Zdeněk Simon, vrch. úseků Alena Belzová, vrch. v cíli Rudolf Šimek, víceboje ref. Vlastimil Kovář, call room ref. Ivana Kubicová) lze ve výsledku hodnotit z hlediska zajištění činnosti rozhodčích jako bezproblémovou, což bylo sděleno i ze strany přítomných technických delegátů a ITO v rámci závěrečného hodnocení. Po skončení každé části programu (dopolední i odpolední) se konaly krátké schůzky za účasti TD a ITO, referee a hlavního rozhodčího, na nichž nepadly žádné kritické připomínky, pouze dílčí doporučení, která však byla spíše jiným možným úhlem pohledu na věc. Tyto schůzky byly počínaje sobotním odpolednem zrušeny.

DALŠÍCH ROZHODČÍCH

Činnost veškerých rozhodčích lze hodnotit kladně, bez zásadních chyb a nedostatků v jejich činnosti. U technických disciplin se nacházeli zapisovatelé včetně obsluhy PC Omega mimo plochu za hrazením, proto musel být nastaven systém komunikace mezi vrchníkem a zápisem popř. měřením výkonů pomocí vysílaček, který fungoval bez závad. Úprava plasteliny na náhradních prknech byla prováděna mimo plochu (přímo vesktoru byl stojan s náhradními prkny, jejichž výměnu zajišťoval vrchník). Měření výkonů v kouli bylo pomocí EDM, délka a trojskok byly měřeny poprvé na území ČR pomocí VDM (videotechnologie), nastavování výšky stojanů u tyče bylo automatické (ovládání zajišťoval technik firmy Polanik). Celkově byly podány pouze 2 protesty k jury (2x dráha, které byly zamítnuty). Cca 10 dalších situací teoreticky směřujících k podání protestu bylo vyřešeno (ať ve prospěch či neprospěch závodníků) předchozím rozbořem videozáznamů, což včetně komunikace se zástupci atletů zajišťovala z pozice zástupce hlavního rozhodčího Ludmila Pudilová. Činnost call roomu probíhala plynule v nastaveném časovém pořadu bez nedostatků. Rozhodčí měli k dispozici skupinu dobrovniců. Vybavení call roomu bylo dle předchozích požadavků. Zavádění atletů k disciplinám prováděli u technických disciplin přímo rozhodčí, v případě běhů zaváděli na plochu dobrovnici. Soutěže ve vícebojích proběhly bez komplikací s komfortně vybavenou odpočinkovou místností. Měření a vážení náčiní zajištěno 2 rozhodčími na zařízení od firmy Polanik. Ve vrhu koulí bylo pro statistické účely zaznamenáváno používání jednotlivých koulí atlety. Všichni rozhodčí na ploše u technických disciplin trvale seděli. Referee u technických disciplin a koordinátor startů trvale komunikovali s režii závodu (event presentation) prostřednictvím vysílaček kvůli zajištění plynulosti závodů a nerušenému průběhu startů a návaznosti na TV přenos, tato jejich činnost byla hodnocena ze strany EP kladně. Ze strany rozhodčích byl dodržen požadavek clean field (včetně bezprostředního úklidu po disciplíně). Celkově se rozhodčí dokázali úspěšně vyrovnat s podmínkami haly, která byla jednorázově vybavena pro uskutečnění atletických závodů.

HODNOCENÍ TECHNICKÉ ČETY

Spolupráce s technickou četou byla v mezích nastavených pravidel vzájemné součinnosti funkční a pružná, aktuální potřeby byly operativně řešeny.

ZAJIŠTĚNÍ ZÁVODU POŘADATELEM A SPOLUPRÁCE S NÍM (zaškrtni)

vyvíkající dobrá dostačující nedostačující

PŘIPOMÍNKY K ČASOVÉM POŘADU

Časový program byl dodržen.

PŘIPOMÍNKY K TECHNICKÝM NEDOSTATKŮM NA STADIONU

STAV JEDNOTLIVÝCH SEKTORŮ – ZÁVADY

Veškeré atletické vybavení (konstrukce plochy a vybavení sektorů) bylo do O2 Arény dodáno a instalováno cca týden před zahájením HME, přičemž jeho instalaci a technický stav (včetně samostaného warm upu) lze hodnotit kladně. Klec pro vrh koulí byla opakovaně spouštěna dle časového pořadu z prostoru pod střechou haly - bez problémů. Vybavení rozhodčích všemi základními potřebami pro řízení průběhu závodů bylo zajištěno dle předchozích požadavků. Sklad vybavení fungoval bez problémů a byl dostatečně vybaven.

CHYBY V ROZHODOVÁNÍ

Při použití měření VDM došlo v jednom případě k určení kratší vzdálenosti, což bylo následně vyřešeno správným určením vzdálenosti (díky uloženému záznamu) na základě ústního protestu. K chybě došlo tím, že jako nejbližší nerovnost v povrchu byla určena hromádka písku, která na místo dopadla po dopadu závodníka odmrštěním z přímého místa dopadu.

DALŠÍ PŘIPOMÍNKY HLAVNÍHO ROZHODČÍHO

V rámci HME bylo dosaženo celé řady rekordů (evropských a národních), které byly náležitě zdokumentovány pro jejich uznání. Akci v celém souhrnu hodnotím kladně včetně zajištění ubytování, stravování a ošacení pro rozhodčí. Spolupráce s ostatními složkami na organizaci akce byla vzájemně vstřícná s evidentní snahou o dosažení úspěšného zvládnutí akce.

ZPRÁVU PODÁVÁ

JMÉNO : Aleš Novotný

ČÍSLO PRŮKAZU:

DATUM: 28.3.2015

ČESKÝ ATLETICKÝ SVAZ

KOMISE ROZHODČÍCH

ZPRÁVA INSTRUKTORA

NÁZEV AKCE

Halové mistrovství Evropy 2015, Praha

byl jsem delegován

DATUM KONÁNÍ
6.-9.3.2015

MÍSTO KONÁNÍ (název stadionu)
O2 aréna Praha

POŘADATEL
ČAS

HODNOCENÍ PRÁCE

STARTÉRŮ, VRCHNÍKŮ, ROZHODČÍCH U CÍLOVÉ KAMERY A DALŠÍCH ROZHODČÍCH

Všechny komise pracovaly bez závažnějších problémů.

Novinkou bylo video měření dálky a trojskoku, rozhodčí, který byl zde se to více méně učil v průběhu závodů.

Startovací skupina spolupracovala s mezinárodním startérem – u některých startů byla mezera mezi povelům pozor a výstřelem poměrně dlouhá.

Pro vyhodnocování sporných situací při bězích by bylo výhodnější, kdyby referee běhů sledoval průběh závodů u videa, aby mohl okamžitě provést případné diskvalifikace – tak jak to doporučoval Janusz Krinicki na základě zkušeností z halového mistrovství světa v Sopotech v loňském roce. Také to, že tento referee měl vysílačku na zcela jiné frekvenci, neusnadňovalo spolupráci. V některých důležitých chvílích při protestech nezvedal ani mobilní telefon.

Někteří referee nebyli vybaveni žlutými a červenými kartami.

Společnost OMEGA měla problém vyřešit v kouli situaci, kdy atlet vynechal pokus.

CHYBY V ROZHODOVÁNÍ

Při měření první soutěže ve vrhu koulí rozhodčí u dopadu zrcátka pro optické měření nedržel v některých případech kolmo, čímž ovlivnit změřenou délku pokusu – závodníkům spíše přidával.

U výšky došlo ke kuriózní situaci, kterou však nezavinili rozhodčí: v jednu chvíli se k pokusu současně rozebíhaly dvě vícebojačky. Atletka Lake skočila dříve než měla, „předběhla“ naši Kučinovou. Atletky nebyly dobře orientované – nevěděly, kde je informační tabule, na které se ukazují jména startujících.

RŮZNÉ

Na počátku nebyly dobře zorganizované odchody závodníků po doběhu sprintů (nebyla to vina rozhodčích) a problematické byly i odchody závodníků na WC, dodatečně byly dodány potřebné „propustky“. Spolupráce s ITO Elenou Barrios byla značně komplikovaná. Elena měla snahu soutěž řídit a rozhodovat. Ostatní ITO se chovali zcela odlišně.

Během celého mistrovství byly vzneseny tyto protesty, ne všechny byly postoupeny Jury:

1.den – V **dálce** byl vznesen protest proti změřené vzdálenosti (7.82 m) u estonského závodníka (KASK Rain). Přezkoumání videozáznamu tuto vzdálenost potvrdilo.

Ve **vrhu koulí** protestoval polský závodník proti rozhodnutí o nezdařeném pokusu. Rozhodčí Bortl a referee Kučná viděli dotek na horní hraně obruče. Videozáznam pokusu jejich pozorování potvrdil.



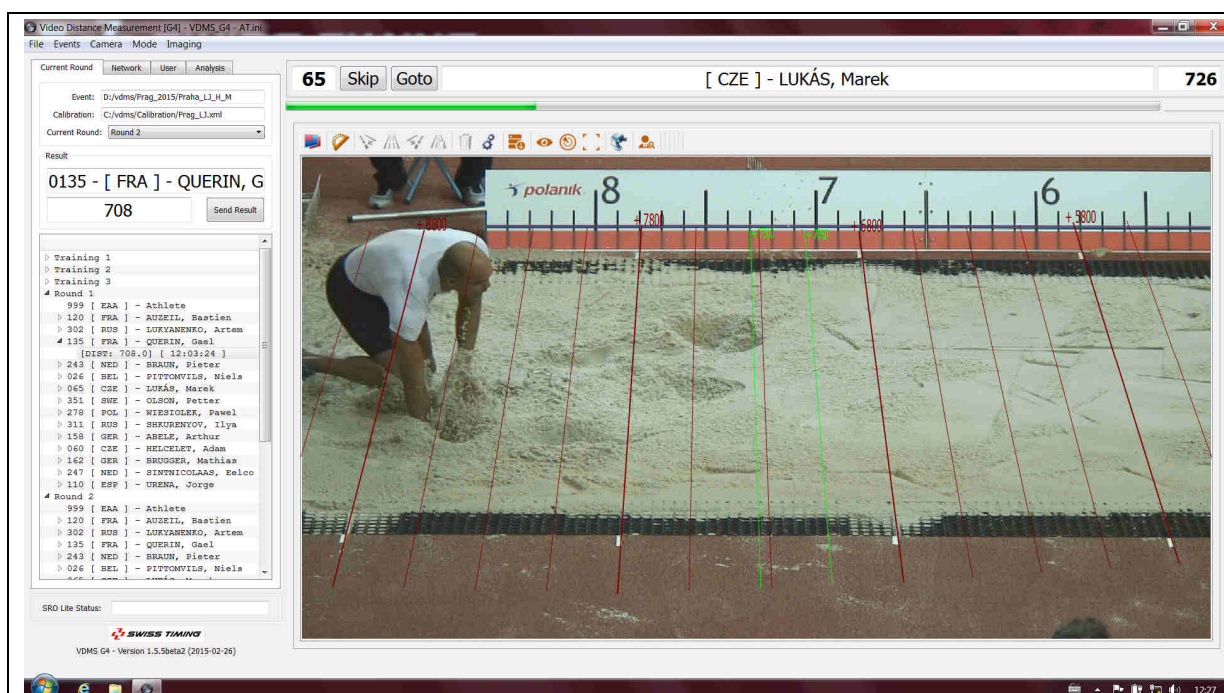
2. den - Ve **vrhu koulí** protestoval srbský závodník Kolašinac proti nezdařenému pokusu pro dotek na horní straně (hraně) obruče/zarážecího března. Pokus byl změřen pod protestem. Při prohlídce videozáznamu bylo zřetelné, že tento závodník pravidla porušil. Navíc po zjištění, že rozhodčí má zvednutý červený praporek, vztekle nohou dupl na záražecí břevno. Protest nebyl uznán. Závodník pak regulérně vrhl kouli do větší vzdálenosti.

V **6.rozběhu** na **800m M** protestoval rakouský závodník RAPATZ Andreas proti polskému závodníkovi, že byl příčinou jeho zakopnutí. O protestu rozhodovala Jury a protestu nebylo vyhověno. V **7.rozběhu** na **800m M** protestoval polský závodník GURDAK Kamil proti švédskému závodníkovi pro křížení. V tomto případě po zhlédnutí videa nedošlo k oficiálnímu protestu. V **semifinále** na **400m M** protestovala polská výprava proti italskému závodníkovi pro strkání. Po společném zhlédnutí videozáznamu byl protest stažen.

Ve **finále** na **60m př.** Ž chtěla německá výprava vidět cílovou fotografii – jejich závodnice byla na 4.místě. Po jejím prozkoumání se rozhodli neprotestovat.

Ve **skoku dalekém M** byl po soutěži podán protest proti nezdařenému pokusu z 1.série estonského závodníka (KASK Rain). Tento nezdařený pokus byl takto označen na důraznou žádost ITO Eleny Barios. Estonská výprava podala oficiální protest, který byl Jury zamítnut. Video z tohoto pokusu nebylo příliš přesvědčivé. Po odrazu závodníka se na plastelíně objevil stín ukazující na určitou změnu na plastelíně.

3. den - Ve skoku do **dálky M** v rámci víceboje protestovala francouzská výprava proti změřené délce pokusu závodníka Querina v 1.sérii. Tento protest byl předán rovnou ze sektoru k video měření, které přezkoumalo snímky a opravilo délku pokusu z původních 7.09 na 7.26 m. K chybnému vyhodnocení snímku došlo vlivem písku vyhrnutého při dopadu.



V 1.semifinále 800m Ž protestovala výprava Velké Británie proti běhu ruské závodnice, která vyšlápla za vnitřní okraj dráhy při předbíhání – podbíhání. Po prohlédnutí videa byla ruská závodnice Anastasiya BAZDYREVA pro porušení pravidla 163.2 a 163.4 diskvalifikována. Proti této diskvalifikaci protestovala ruská výprava u odvolací Jury. Jury tento protest zamítla.



Ve finále běhu na 400 m Ž protestovala slovenská výprava proti španělské závodnici pro strkání při výběhu z poslední zatáčky. Toto strkání však bylo následkem předchozího bránění v běhu slovenskou závodnicí, takže slovenská výprava protest stáhla.

Ve **skoku do výšky** v rámci **víceboje M** během soutěže protestovala německá výprava proti tomu, že jejich závodníkovi (BRUGGER Mathias) byl u třetího pokusu na výšce 1.98, když se laťka chvěla, zvednut rozhodčí nejprve bílý praporek a až po chvíli po spadnutí laťky červený. Rozhodčí toto odmítla a připustila pouze, že bílý praporek začínala zvedat, ale čekala, až jak to dopadne s laťkou. Technický delegát přesvědčil německou výpravu, že i kdyby rozhodčí nejprve zvedl bílý a pak červený praporek nemělo by to vliv na uznání výkonu, pokud laťka spadla díky konání závodníka.

4. den - Při **finále** na **800m M** si švédský závodník Andreas ALMGREN stěžoval, že byl strkán holandským závodníkem (Thijmen KUPERS) při předběhání. Poté co si prohlédl video, stáhl svůj protest. Posledním byl protest ukrajinské výpravy proti francouzské štafetě ve **finále** na **4x400m Ž**. Ukrajinská výprava se rozhodla podat protest k Jury, která jej však zamítla.

Ve všech případech týkajících se běhů nebylo ani v jednom případě oznámeno porušení pravidel úsekovými rozhodčími. Mnohdy jim ve výhledu bránily reklamní panely – kolem rovinek.

Celkem bylo uplatněno 14 protestů, z tohoto počtu se jen 4 dostaly až před odvolací Jury.

ZPRÁVU PODÁVÁ INSTRUKTOR

JMÉNO : Ludmila Pudilová

ČÍSLO PRŮKAZU: IR - 21