

**ČESKÝ ATLETICKÝ SVAZ
KOMISE ROZHODČÍCH**

**ZPRAVODAJ
INSTRUKTORŮ ROZHODČÍCH
ATLETIKY**

2/2013

- 1. Sumář ze Zpráv ZHR-I, rok 2013, část 2.**
- 2. Sumář ze Zpráv ZHR-I, rok 2013, část 3.**
- 3. Vyhodnocení zpráv hlavních rozhodčích za rok 2013 – část 2.**

Sumář ze Zpráv ZHR – I 2013 – 2. část

Obsahem tohoto Sumáře jsou poznatky delegovaných instruktorů rozhodčích atletiky z nejdůležitějších závodů na území republiky z první části hlavní sezony na dráze. Jedná se konkrétně o zprávy z následujících závodů:

- č. 5 – 8. 5. 2013 – 1. mítink pro 2. kolo extraligy M, Ž – VC Olomouce a pohár. Fr. Dvořáka – Olomouc /ZHR-I – Pudilová/
- č. 8 - 18. 5. 2013 – 1. kolo extraligy M, Ž – Kladno /Houser/
- č. 12 – 24-26. 5. – MČR ve vícebojích všech kategorií – Stará Boleslav /Šembera/
- 13 – 28. 5. - 2. mítink pro 2. kolo extraligy M, Ž – Memoriál L. Daňka – Turnov /Šembera/ - zastoupen KI Párysem
- 16 – 1. 6. – 2. kolo I. ligy M, Ž, skup. C, Třinec /Fiala Fr./
- 19 – 4. 6. – 3. mítink pro 2. kolo extraligy M, Ž – Praga Akademia – Praha /Utěkal/
- 20 – 8. 6. – MU ČR – Maďarsko – Slovensko dorostu – Hradec Králové /Skalický R./
- 22 – 8-9. 6. – Mítink IAAF ve vícebojích – TNT – Fortuna Meeting – Kladno /Hanykýř/
- 23 – 10. 6. – Premium mítink EA – Memoriál Josefa Odložila – Praha /Veselý/
- 24 – 15-16. 6 – MČR M, Ž na dráze – Tábor /Tipková/
- 25 – 22-23. 6. – MČR juniorů a dorostu na dráze – Jablonec nad Nisou /Hanykýř/
- 26 – 27. 6. – Mítink IAAF – Zlatá tretra Ostrava – Ostrava /Fiala J./
- 31 – 30. 6. – 4. mítink pro 2. kolo extraligy M, Ž – Pražské memoriály – Praha /Dvořáková/
- 32 – 2. 7. – MU ČR – Chorvatsko – Maďarsko – Slovensko juniorů – Praha /Houser/

Dnes, 15. července, jsem obdržel poslední Zprávu a výpisem všeho podstatného ze všech Zpráv instruktorů je obsah následujících odstavců.

Úroveň rozhodování

- Obecně instruktoři konstatují dobrou úroveň práce českých rozhodčích.
- 5 – Dobrá úroveň rozhodování většiny komisí, nedostatky jsou uvedeny dále.
- 8 – Jednotlivé komise pracovaly svědomitě dle možností /vzhledem k menšímu počtu zúčastněných rozhodčích a nahuštěnému časovému pořadu/, zásadní nedostatky či porušení pravidel nebylo zjištěno.
- 12 – Práce rozhodčích instruktorem hodnocena kladně. Značný důraz kladen na bezpečnost. Rozcvičování před disciplinou organizováno rozhodčími, náčiní bylo z pole k vržístím nošeno.
- 13 – Obětavý výkon rozhodčích ve značně nevlídném počasí.
- 16 – Závodů proběhly bez zásadních chyb v rozhodování. O některých nedostacích dále.
- 19 – Přes nedostatečný počet rozhodčích a náročné povětrnostní podmínky pracovaly všechny komise uspokojivě, chyby v rozhodování nebyly zaznamenány.
- 20 – Dobrá práce rozhodčích, chyby v rozhodování nebyly zjištěny, dvě drobná opominutí byla vyřešena na místě.
- 22 – Velmi dobrá práce stálé sestavy rozhodčích, chyby v rozhodování nebyly zjištěny.
- 23 – Nebyla zaznamenána žádná chyba, která by měla vliv na průběh či výsledky závodů. Celý sbor rozhodčích pracoval velmi dobře a profesionálně, vedení zápisů bylo na vysoké úrovni. Problémy se vyskytly pouze v sektoru skoku o tyči. Soutěž probíhala za volného přístupu trenérů k závodníkům po celou dobu soutěže. Někteří trenéři používali videokamery k záznamům pokusů svých svěřenců, v případě jednoho trenéra (už tradičně téhož) došlo k ukazování záznamu přímo závodníkovi. Ze strany rozhodčích bylo reagováno. Rovněž tak bylo reagováno na přítomnost v sektoru nespécifikovaného mezinárodního činovníka, který

měl snahu zasahovat do soutěže požadavkem na vyloučení ze soutěže závodníka, který, dle jeho mínění, měl na těle namalovanou nepovolenou reklamu.

25 – Většina komisí pracovala dobře, o nedostacích – viz dále.

26 – Závodní proběhly bez chyb v rozhodování. Jedinou vadou na kráse byla nutnost startovat běh na 100 metrů mužů nadvakrát, protože běžci neslyšeli druhý výstřel vracející nezdařený start (v hluku, který je způsoben povzbuzováním mnohatisícového davu, je to vcelku pochopitelné).

31 – Chyby v rozhodování nebyly zaznamenány.

32 – Jednotlivé komise byly složeny ze zkušených rozhodčích, pracovaly bez problémů.

Nedostatky

Přes celkově dobrou úroveň rozhodování se nedostatky, v převážné míře drobné, vyskytují. Jsou obvykle řešeny včas nebo i v průběhu soutěže.

5 – V soutěži ve skoku do dálky dvakrát byla zahrabána stopa v doskočišti, aniž byla změřena délka pokusu /závodníkům proto bylo nutné přidělit náhradní pokusy/, konec pokusu byl signalizován předčasně, bylo tolerováno používání nesprávných rozběhových značek.

8 – Zásadním nedostatkem bylo zahájení rozcvičování oštěpařů bez přítomnosti příslušných rozhodčích.

13 – Jedinou chybou bylo neustavení samostatné komise úsekových rozhodčích. Její činnost suplovali rozhodčí z cíle. Docházelo tedy k situacím, kdy bylo něco opomenuto /např. nebyly připraveny značky pro seběh na osmistovce, rozhodčí chyběli i u překážek/.

16 – V soutěžích ve vrzích a hodech nebylo vždy, před každým pokusem, kontrolováno náčiní, nebyly měřeny všechny pokusy, u tyče pozdní zahájení soutěže, rozběhové značky až po urgenci.

19 – Vzhledem k nedostatečnému počtu rozhodčích nebyli určeni rozhodčí na úseky a jejich práci suplovali, ne zcela dostatečně, jiní rozhodčí.

24 – Drobné nedostatky, v minimálním počtu, byly odstraňovány okamžitě na místě, takže nedošlo k ovlivnění výsledků.

25 – Nemilým překvapením byla úroveň práce komise startů. Jednotliví členové neměli rozdělené úkoly, postavení zástupců startéra i startujícího nebylo vhodné, nebylo kontrolováno umístění prstů před startovní čarou, byl tolerován hluk v prostoru startu závodníky a „košíkáři“ i cvičné pokusy závodníků, kteří právě neběželi. Až po urgenci hlavního rozhodčího bylo přesně uplatňováno pravidlo o opuštění rozběhové dráhy pro hod oštěpem. Až těsně před zahájením soutěže ve skoku do dálky byl změněn směr rozběhu, přičemž nebylo jasné kým.

31 – Nedostatkem byl stav, kdy, zpočátku, bylo náčiní v soutěži v hodů diskem k vržišti vráceno házením. Změna nastala až po urgenci instruktorky.

K pořadatelům

5 – Svolavatelna neměla při zahájení prezentace k dispozici zápisy ze závodní kanceláře, v závodní kanceláři neměli k dispozici aktualizovaný časový pořad, rozhodčí na dráze neměli k dispozici dostatek zápisů, režie závodů měla jiné pořadí závodníků v zápisech než rozhodčí.

8 – Sektory dobře připraveny, operativně upravovány s ohledem na déšť. Nedostatky – viz technické vybavení. Kladně hodnocena práce technické čety.

12 – Všechny sektory /až tři pro disciplínu/ byly s předstihem vzorně připraveny a v průběhu závodů průběžně udržovány, práce technické čety /12 členů/ pohotová, obětavá. Absolutorium si zaslouží ŘZ – Kreuter.

16 – Stadion dobře připraven v mezích možností, připravena zdravotní služba, dobrá práce ŘZ /Szmeková/ a TR/Kyselý/.

19 – Pořadatel si vymínil oblečení rozhodčích identické s oblečením technické čety, režie závodů vlastní průběh spíše zdržovala, rušivě působila skutečnost, že všichni zainteresovaní slyšeli všechny pokyny, i když se jich právě netýkaly. Na ploše se pohybovalo neuvěřitelné množství diváků a trenérů, kteří tam evidentně neměli co dělat.

20 – Zajištění závodu pořadatelem na dobré úrovni, velmi dobrá práce technické čety.

22 – Organizačně dobře připravený závod.

23 – Pořadatelé nezajistili prostor pro trenéry skoku o tyči mimo příslušný sektor, proto docházelo k situacím popsaným výše.

24 – Pořadatelem dobře připravené mistrovství, kvalitní práce technické čety, zdravotní služba zajištěna, jisté závady v technickém vybavení stadionu.

25 – Nedostatečná práce technické čety a „košíkářů“. /Neodstraněné kužely při seběhu, pozdní odstraňování startovních bloků, pozdní instalace odkládacích košů na startu, neorganizované odchody závodníků ze sektorů, vracení koulí kutálením směrem ke kruhu, pozdní úprava výšky překážek při stýplu,.../. Celkově chyběla režie.

26 – V některých situacích suplovali rozhodčí práci technické čety, na příklad nosili tyče do sektoru.

31 – Pořadatelská služba nepracovala zřejmě stoprocentně, neboť se na ploše stadionu pohybovalo i malé dítě na kole.

32 – Konstatována dobrá práce technické čety.

Počty rozhodčích

S výjimkou pouze jednoho závodu byl konstatován vcelku dostatečný počet rozhodčích.

8 – Pracovalo pouze 22 rozhodčích, jisté problémy se zabezpečením kontroly úseků a počtem rozhodčích v poli u dopadu náčiní.

12 – Celkem pracovalo 42 rozhodčích.

13 – Dostatečný počet rozhodčích /42/ a členů technické čety.

16 – Pracovalo 39 rozhodčích a 15 členů technické čety.

23 – Rozhodovalo 46 rozhodčích.

24 – Pracovalo celkem 56 rozhodčích.

25 – První den rozhodovalo 54 rozhodčích, druhý den 44. Příjemnou skutečností byla účast čtyř německých rozhodčích.

32 – Dostatečný počet čtyřiceti tří rozhodčích.

Technické vybavení

Více méně stále se opakující stesky.

5 – U všech technických disciplín nebyl nejen ukazatel časového limitu pro vykonání pokusu, ale rozhodčí nebyli vybaveni ani příslušnými praporky pro signalizaci posledních patnácti vteřin časového limitu.

8 – Chybějící rozběhové značky, žluté praporky, kužely pro seběh na 800 metrů, správné umístění překážky v běhu na 3000 metrů řešeno až po urgenci. Značné časové zdržení při přemísťování odrazového břevna při trojskoku žen /45 minut/.

12 – Pravidlům odpovídající klece.

16 – K dispozici byl pouze jeden větoměr, což vyvolávalo jeho kompromisní umístění /100 metrů x horizontální skoky/, u hodů nebyly instalovány ukazatele výkonů závodníků, neměřeny časové limity /nebyly však překračovány/, použita pouze jednostranná startovní označení.

- 19 – K dispozici nebyla zařízení k měření časových limitů, kužely pro seběh byly nahrazeny plastovými kelímky, které nebylo možno ve větru udržet na místě, chybělo označení roviny laťky při skoku do výšky a skoku o tyči, v zatáčce chybělo asi dvacet metrů obrubníku.
- 20 – Konstatován nerovný povrch dráhy v zatáčce běhu na 200 metrů.
- 23 – Poškozené zarážecí břevno v sektoru vrhu koulí, absence označení na úrovni vnitřní hrany horního okraje zarážecí skříňky pro skok o tyči, odrazové břevno pro skok do dálky neodpovídalo pravidlu – chyběla dostatečná vrstva plastelíny.
- 24 – Zařízení pro měření časového limitu při skoku do výšky žen bylo dodáno až po několikeré urgenci, pro skok do výšky mužů byly připraveny příliš nízké stojany, v dodávaných zápisech nebyly uváděny hodnoty českých rekordů.
- 25 – Klec pro hod kladivem včetně kruhu na hranici regulérnosti, vydrolená rozběhová dráha pro hod oštěpem, chybějící páska přes doskočiště pro skok o tyči, stále nenatažená páska v doskočišti pro horizontální skoky.
- 26 – Síť pro hod kladivem (na rozcvičovací ploše) vykazuje už známky opotřebení.
- 31 – Byla ohrožena soutěž v hodu kladivem, neboť klec byla ve stavu značně havarijním a bylo jí potřeba před soutěží (a dále i v průběhu) spravit. Tím byl posunut i začátek soutěže. Toto mělo za následek nepříjemné slovní výpady trenérů, kteří chtěli v soutěži pokračovat i přes děravou klec!!!
- 32 – Sektory dobře připraveny, jistým nedostatkem byla, s jednou výjimkou, absence ukazatele časových limitů

K soutěžní komisi

8 – Časový pořad nebyl sestaven vhodně. Především byly nastaveny malé časové rozdíly mezi navazujícími disciplinami (na příklad dálka, trojskok nebo disk, oštěp) a i předpokládaný čas na disciplínu byl příliš krátký. Takže se postupně jednotlivá časová zpoždění kumulovala.

Ke Zprávám ZHR – I

Některé Zprávy opět neobsahovaly v dostatečné míře jmenovité hodnocení práce rozhodčích.

Jmenovité /kladné/ hodnocení práce rozhodčích

HR – Pytloun /12/, Černohorský /20/, Dvořáková /22/, Kňákal /23/, Novák /24/, Šembera /25/
ZHR – Zajícová /23/
VRB – Simon /23/
VRS – Kryštof st. /23/
VRV – Bort /23/
Svolavatelna – Kubicová /23/
ST – Boklažuk, Arnošt /5/, Hanykýř /8, 12, 13, 19, 23, 24, 32/, Kamenský /8/, Kolář /13/, Kubenka, Šulcová /16/, Frček /19/, Muller, Kryštof ml. /23/, Vacek, Lapka Jan /24/
Kam – Navrátil /5/, Vojník /16/, Horáčková /19/, Dvořáková /23/
Pořadí – Hoferek K. /25/
Úseky – Šařec /16/, Belzová /23/, Kubálek /24/
VB – Budínský /13/, Típka /19/, Metelka /20/, Simon /32/
V. výšky – Jeroušková /5/, Říha /8/, Lanc /16/, Rucký /20/, Vlasák /23/, Horáčková /32/
V. dálky, trojskoku – Faltýn /8/, Krzystek /16/, Jarkovský /20/, Horáčková /23/, Típka M. /24/, Kuříková, Kopalová /25/, Nemšovský /32/
V. tyče – Krejčíř /5/, Vondra /8/, Havlík /13/, Lašťůvka /20/, Kryštof /32/

V. koule – Pitr /5/, Nechanický /8/, Jasanský /13/, Mastík /32/
V. disku – Pužman /8/, Vilímek /20/, Fic /32/
V. oštěpu – Musilová /5/, Kantor /8/, Všetečka /13/, Tipka /23/
V. kladiva – Pospíšil /8/, Jasanský /25/
V. chůze – Párys /25/
Vrchník – Horáčková /12, 22/, Bartůněk, Sedláček, Moravčík, Mácha K., Pospíšil, Ulč,
Pluhařová /12/, Veselý /22/
MaV – Kubíček /12/, Ritter /16/, Nešvera /23, 25/, Mácha K. /23/
Další – Kamenský, Vondrová /22/, Vlasák, Fic, Kalous, Pospíšil, Horáčková /31/

Jiné

8 – Opět se vyskytly verbální útoky na rozhodčí ze strany diváků a trenérů. Především u trenérů, tedy zároveň i vychovatelů, to především mrzí.
20 – Při vážení náčiní nebyly zváženy oštěpy výpravy ČR (?!), nebyly poté proto připuštěny do soutěže.

Havířov, 15. 7. 2013

Šimek

Sumář ze Zpráv ZHR-I 2013 – část 3.

Poslední Sumář ze zpráv instruktorů letošní atletické sezony za období od konce července do října se týká následujících závodů:

č. 33 – 24. 7. 2013 – 5. mítink pro 2. kolo extraligy M, Ž, Tábor /ZHR-I – Vacek/
č. 34 – 27. 7. – 6. mítink pro 2. kolo extraligy M, Ž, Nové Město nad Metují /Skalický R./
40 – 25. 8. – 7. mítink pro 2. kolo extraligy M, Ž, Pardubice /Skalický R./
42 – 31. 8. – 1. 9. – MČR do 22 let, Ústí nad Orlicí /Skalický L./
43 – 8. 9. – MČR družstev M, Ž, Nové Město nad Metují /Skalický L./
44 – 21. – 22. 9. – MČR žáků a žákyň, Praha /Mastík/
45 – 28. 9. – MČR družstev juniorů a junierek, Praha /Dvořáková/
46 – 28. 9. – MČR družstev dorostenců a dorostenek, Břeclav /Mikulič/
48 – 5. 10. – MČR družstev starších žáků a žákyň, Kladno /Utěkal/

Dnes, 15. října, jsem obdržel poslední Zprávu zástupce hlavního rozhodčího ve funkci instruktora. Vše podstatné z těchto Zpráv je obsahem následujících řádků.

Úroveň rozhodování

Jak vyplývá z následujících postřehů, je úroveň českých rozhodčích stále dobrá, chyby, které se občas vyskytují, nejsou zásadní. Snahou je jejich vyřešení operativně na místě.

33 – K práci rozhodčích nebylo zásadních připomínek, odpovídající důraz byl kladen na bezpečnost.

34 – Při práci rozhodčích nedošlo k žádným chybám.

40 – K žádným chybám v rozhodování nedošlo.

- 42 – Práce jednotlivých rozhodčích (pouze s jednou výjimkou) byla hodnocena instruktorem na dobré úrovni.
- 43 – Závody proběhly bez protestů a problémů, bez zásadních chyb.
- 44 – Z hlediska práce rozhodčích, pouze s jedinou drobnou výjimkou, vzorný výkon.
- 45 – Velmi dobrá práce rozhodčích, chyby v rozhodování nebyly zaznamenány.
- 46 – Závody proběhly vcelku hladce, bez protestů a zásadních chyb v rozhodování. O běžných chybách – viz dále.
- 48 – Většina rozhodčích rozhodovala dobře, nicméně, především vzhledem k jejich nedostatečnému počtu, chyby se vyskytovaly – v zápisech nebyl uváděn konec závodu, chyběla prezentace a zavádění závodníků do sektorů, jejich rozcvičování v sektorech probíhalo živelně navíc většinou bez přítomnosti rozhodčích!!!

Nedostatky

- 33 – Došlo ke dvěma chybám při určování pořadí z cílové kamery. Z cílové fotografie nebylo možné s jistotou zařadit závodníky do příslušné dráhy, běžci navíc neměli bokovky a došlo k poruše čelní kamery. Po ústní připomínce bylo pořadí náležitě opraveno.
- 34 – Jistým nedostatkem bylo zpočátku téměř neřízené rozcvičování vrhačů v soutěžích v hodu diskem a oštěpem.
- 40 – Úsekoví rozhodčí museli být instruováni o správném postavení při kontrole předávek při rozestavných bězích.
- 42 – Vrchník soutěže ve skoku do dálky, přes upozornování, předčasně signalizoval ukončení pokusu.
- 43 – Chybou v práci rozhodčích byla pouze neznalost doby, kdy se má měnit ukazatel počtu kol, které zbývají čelu závodu do cíle, přestože jim bylo toto vysvětlováno.
- 44 – Tou jedinou chybou bylo nezazvonění do posledního kola hochům v běhu na 1500 metrů.
- 45 – Mezi nedostatky lze uvést pouze trochu horší komunikaci mezi rozhodčími v cíli a cílovou kamerou.
- 46 – Předčasná signalizace zdařených pokusů v horizontálních skocích, nepokládání laťky při skoku o tyči na nejvyšší kolík, nerozhodnost při posuzování plochých dopadů oštěpu, použití křídly místo rozběhové značky.

K pořadatelům

Instruktoři většinou konstatují dobrou připravenost pořadatelů na svěřené závody.

- 33 – K mírnému zpožděním oproti časovému pořadí zpočátku závodu došlo z důvodu pozdního napuštění vodního příkopu.
- 34 – Konstatováno dobré zajištění závodů pořadatelem.
- 40 – Velmi dobré zajištění závodů. Krátká časová mezera mezi soutěžemi v hodu kladivem a ve vrhu koulí.
- 44 – Dobře připravený stadion, dobře pracující technická četa, nebylo zapomínáno i na detaily, na které se občas zapomíná (např. náhradní špendlíky, apod.).
- 45 – Pořadatelem kvalitně uspořádané mistrovství, dobrá práce technické čety.
- 46 – Závody byly pořadatelem dobře připraveny, práce technické čety byla odvedena v plném rozsahu, nicméně se v soutěžních sektorech pohybovali i ti, kteří tam nepatří – nesoutěžící atleti, někteří vedoucí družstev a trenéři, kteří poskytovali nedovolenou pomoc závodníkům (ukazovali místo odrazu, upravovali techniku, apod.).
- 48 – Technická četa v počtu dvou mužů (!) ani nekontrolovala nastavení závaží překážek, takže toto často neodpovídalo pravidlům.

Počty rozhodčích

- 34 – Počet přítomných rozhodčích odpovídá číslu závodu – 34.
40 – Delegovaných rozhodčích – 10, nedelegovaných – 15, pomocných – 20.
46 – Na rozhodování se podílelo 24 delegovaných a 11 pomocných rozhodčích.
48 – Nedostatečný počet rozhodčích (i počet delegovaných byl nedostatečný), u některých disciplín rozhodoval třeba i jeden rozhodčí (výška), zcela chyběla prezentace a v podstatě i rozhodčí na úsecích.

Technické vybavení

Stálá bolest zůstává stálou bolestí, zřejmě nejsou peníze. Nebo snad v oddílech trpí profesionální slepotou?

- 34 – U klece pro hod kladivem schází přibližně jedno pole, takže nebylo možné i přes zavřená křídla klece zajistit dopad náčiní do vymezeného prostoru. Tato závada byla řešena pořadatelem rozšířením této zóny pod kontrolou pořadatelů.
40 – Klec pro hod kladivem není na patřičné úrovni.
45 – Nekvalitní klec pro hod kladivem, dřevá, místy ohnuté stojany.
46 – Klec pro hod kladivem je, z hlediska bezpečnosti, na hranici únosnosti. V doskočišti pro horizontální skoky nebyl písek zarovnan na úroveň odrazového břevna, ve vodním příkopu chybělo přibližně deset centimetrů vody.
48 – Klece pro hody kladivem a diskem neodpovídají pravidlům, odrazové břevno pro skok do dálky je nad úrovní rozběhové dráhy, naopak plastelína není nad úrovní břevna, odhodová čára pro hod oštěpem je vyznačena nevýrazně.

K pravidlům

- 48 – Při skoku o tyči musí být, podle pravidel, položena laťka na nejvyšší kolíky. Vzhledem k slabší úrovni skokanů nižších mládežnických kategorií a jejich přání nižší základní výšky, než dovoluje konstrukce stojanů, není možné ustanovení příslušného pravidla (P 183, odst. 10, pozn. 2) dodržet.

K soutěžní komisi

- 46 – Ke dvacetiminutovému časovému skluzu došlo, vzhledem ke značnému počtu účastníků, až u závěrečných štafet.

Jmenovité /kladné/ hodnocení práce rozhodčích

- HR – Půlpán /40/, Veverka O. /43/, Horáčková /44/
St – Hanykýř /33, 34, 43/, Lapka /33/, Šulc /34/, Švercl /40, 42/, Lánský /46/
Kam – Párys /34/, Vašek /46/
Úseky – Petrjánoš /46/
Vrchník běhů – Zajíc /40/
Vrchník výšky – Krtička /43/, Pláteník /46/
Vrchník dálky – Šulcová /34, 43/, Dupalová /44/
Vrchník tyče – Perun /34, 43/
Vrchník vrhů – Herlovský, Vladyka /40/, Králová, Všetečka, Budínský /43/, Novák /46/
MaV – Nešvera /44/, Klim /46/

Optické měření – Rybář Jan, Rybář Jiří /46/

Vítr – Petrjánošová /46/

Další – Lebr /44/

Jiné

42 – Trapným dojmem působila účelová svědectví atletického funkcionáře jistého oddílu jeho tvrzeními v souvislosti s diskvalifikací, protestem, startem pod protestem, jednáním odvolací komise a potvrzením diskvalifikace závodnice-překážkářky jeho oddílu. Věcně špatné bylo i komentování této situace komentátorem ČT v následném sestřihu z mistrovství.

46 – Vzhledem k neúčasti delegovaného hlavního rozhodčího převzal jeho funkci delegovaný instruktor.

Havířov, 15. 10. 2013

Šimek

Vyhodnocení zpráv hlavních rozhodčích za rok 2013 – hlavní sezona

Jednou z povinností hlavního rozhodčího je do 8 dní odeslat zprávu o průběhu závodu na který byl delegován. Bohužel některé zprávy jsou opožděné, některé nejsou ani napsané.

Hodnocení práce rozhodčích:

Ve velké většině zpráv je práce rozhodčích hodnocena velmi dobře . V Jablonci n/ Nisou se někteří rozhodčí opozdili s příchodem na poradu rozhodčích, v Novém Městě nad Metují pracoval velmi dobře Parys, Hanykýř , Šulc, Šulcová, Perun, Krtička, drobné nedostatky u vrchníka kladiva Králové a vrchníka u oštěpu – špatná komunikace s rozhodčími u dopadu, rovněž i Rajdus, který zajišťoval vrácení náčiní. V Jablonci n/ Nisou dobře hodnocena práce Budínské, Jasanského , Zemánka, Haingera, Hoferka, vrchnice u oštěpu měla problém s pravidlem 187/17.b,

Velmi dobře hodnocena spolupráce s fy On-line Petra Blažeje.

Připomínky k technickému stavu stadionu

18.5. Tábor – sektor pro hod kladivem : vyčnívající kruhy obruče (spoje) kruhu mohou způsobit zranění

1.6. Třinec – pouze jeden větroměr, nebyly ukazatele výkonů, pouze jednostranná čísla,

2.6. Třebíč – zajistit novou bezpečnou klec pro kladivo

10.6. Praha – u skoku u tyči mužů nebyla na úrovni vnitřní hrany horního okraje zarážecí stěny skříňky kolmo na osu rozběhové dráhy nakreslena 1 cm široká čára výrazné barvy – viz pravidlo 183 odst.1 1 POZN. 1. Pravidel atletiky

- U skoku do dálky mužů byla použita deska s plastelínou, jejíž horní strana nebyla po celé délce své přední (náběžné) hrany pokryta vrstvou plastelíny o šířce alespoň 10 mm – viz pravidlo 185 odst. 8

Pravidel atletiky, jiná deska s plastelínou nebyla k dispozici

-U vrhů koulí žen byl použit starý, mírně poškozený, typ zarážecího břevna, který neodpovídal pravidlu 188 odst.3 Pravidel atletiky, jiné břevno nebylo k dispozici.

Všechny uvedené nedostatky byly před zahájením závodu odstraněny.

27.7. Nové Město n/Metují, provedení klece v sektoru pro hod kladivem, který se nachází mimo stadion neodpovídá pravidlům, po provedených úpravách povrchu nejsou zřetelně vyznačeny středy

kruhů pro hody kladivem, diskem a vrh koulí.

28.9. Břeclav, nedostačující a neodpovídající klec pro hod kladivem, málo písku v doskočišti dálky

Připomínky k časovému programu

8.5. Olomouc – Hladký průběh závodů narušovala funkčnost závodní kanceláře, zápisy byly posílány do svolavatelny s výrazným zpožděním a byly v nich chyby

18.5. Tábor – časový pořad se nezvládl vzhledem k rychlosti PC, cílové kamery a počtu startujících. Odstraňovala se i porucha ve spojení startovní pistole s kamerou. Vzhledem k uspořádání sektorů se zdržela i soutěž v oštěpu, nemůže probíhat současně s kladivem, byla opožděna i soutěž ve vrhu koulí

10.6. Praha – časový pořad vlivem povětrnostních podmínek nemohl být vždy dodržen, HR rozhodl. Zahájen skok o tyči mužů o 30 minut později

22.-23.6. Jablonec n/Nisou – časový pořad narušilo vyhlásování, kdy musela být soutěž v dálce při 6. Pokusech přerušena na 10 minut, po dohodě s HR a řed. Závodu došlo k nápravě

26.-27.6. Ostrava – jediné zpoždění v rámci hl. programu bylo způsobeno opakováním běhu na 100 m mužů, závodníci po nezdařeném startu a vzhledem k selhání druhého náboje a hluku na stadionu proběhli celou trať – běh byl za 30 minut opakován, z důvodu deště byla posunuta o 30 minut soutěž v hodu kladivem žen a disku mužů

27.7. Nové Město n/Metují – krátký časový interval pro běhy na 200 m, za 15 minut není možné stihnout 4 běhy, mezi disciplinami byl příliš krátký interval, ve kterém nebylo možno realizovat včasný přesun komise a potřebného vybavení

8-9. Nové Město n/Metují – špatně nastavený časový pořad pro soutěž skok o tyči, vzhledem na postupné výšky,

28.9. Břeclav – časový pořad byl sestaven dobře, průběžně dodržován, asi k 20 min. zpoždění přišlo při závěrečných početně značně obsazených rozestavených bězích 4 x 100m a 4 x 400 m

Pravidla-, dodržování, chyby

8.5. Olomouc – rozhodčí u dálky předčasně vytáhl měřidlo, písek uhrabán, pokus nemohl být změřen, následně byl opakován pokus,

- u některých ručních zápisů nebylo uvedeno pořadí

18.5. Jablonec n/Nisou – zapisovatelka u tyče, nesoustředěná, nebylo na ni spolehnutí

10.6. Praha – pouze u skoků o tyči vrchník připustil absolvování pokusů závodníků bez startovního označení – viz pravidlo 143 odst. 7 a 8 Pravidel atletiky a toleroval přítomnost neoprávněných osob – především trenérů v soutěžním prostoru a tím související napomáhání závodníkům používáním videopřehrávačů – viz pravidlo 144 odst. 2, písmeno b) Pravidel atletiky, trenéři svou přítomnost v soutěžním prostoru odůvodňovali argumentem, že na mítincích konaných v zahraničí je to naprosto běžné, je to pořadatelem dlouho neřešený problém

14.8. Praha – v běhu na 5 000 m žen, musely být časy měřeny ručně, startér Müller odstartoval dříve než k tomu obsluha cílové kamery dala pokyn, v kouli žen rozhodčí přehodili pořadí (vrch. Vlasák, zap. Zafarová,

28.9. Břeclav – signalizace zdařenosti pokusů skoků do dálky dříve než závodník opustil předepsaným způsobem doskočiště (po upozornění se již neopakovalo), při měření výkonů skoků do dálky dorostenek byl omylem chybně přikládám nulový začátek dvoustranného pásma (každá strana měla začátek měření jinde) naměřena tak hodnota o 29 cm nižší, ve skoku o tyči nebyla laťka pokládána na nejvyšší kolík prodlužovacího ramena stojanů,

nerozhodnost při posuzování plochých pokusů v hodů oštěpem, při značení byla vedle značek povolena křída,

28.9. Praha, vyhodnocení některých dlouhých běhů trvalo příliš dlouho, např. u běhu na 3 000 m juniorek 45 minut.

Další chyby rozhodčích

- Úsekový rozhodčí stáli na nevhodných místech
- Příliš mnoho trenérů a vedoucích družstev na ploše
- Špatný koloběh zápisů
- Rozhodčí trpěli rozhazování oštěpařů proti sobě
- Nepoužívá se měření časového limitu
- Nesprávné řešení plichty u výšky
- Vrchník nezajistil dostatečné zavírání klece
- Nejsou instalovány ukazatele výkonů
- Malé počty rozhodčích
- Neřízené rozhazování závodníků u oštěpu
- Při technických disciplínách jsou připouštěny závodníci bez čísel, nebo se zmenšenými čísly
- Při elektronickém zápise nebyly zhotoveny papírové zápisy
Na výsledkové listiny, které se vyvěšují nebývá uveden časový údaj o zveřejnění (30 minut pro podání protestu)
- Při 1.lize doporučení k úpravě časového pořadu u běhu na 200 m
- Neměří se a neváží náčiní
- Tolerování použití elektroniky (MP3 přehrávače a sluchátka) v soutěžním sektoru, Při silničních bězích
- Nepoužívají se značky, vrchníci stále trpí škrkání křídou nebo využití boty i když značky byly dodány pořadatelem
- Nedostatečné pokrytí zatáček na dráze rozhodčími

Doporučení:

- Při všech soutěžích dbát především na bezpečnost závodníků, rozhodčích a ostatních,
- Uvědomit si, jakou zodpovědnost má hlavní rozhodčí při závodech,
- Nepodceňovat pořadatelskou službu, funkci hlavního pořadatele, zdravotní služby
- Před závodem si určit koloběh zápisů
- Zlepšit práci ve svolavatelně, domluvit si co přesně od svolavatelně očekáváme

Závěrem bych chtěla poděkovat všem rozhodčím za dobře odvedenou práci, kterou vykonávají ne vždy za příznivého počasí a dobrých podmínkách. Chyby které se přece jen vyskytly neměly vliv na průběh závodů, ani neovlivnily výsledky, byly vždy včas opraveny.

Je to hodnocení jen z těch zpráv, které mi byly různými způsoby doručeny. Doufám, že příští rok bude zpráv víc, nejlépe ode všech delegovaných rozhodčích.

Zpracovala Opavská

28.10.2013