

**ČESKÝ ATLETICKÝ SVAZ
KOMISE ROZHODČÍCH**

**ZPRAVODAJ
INSTRUKTORŮ ROZHODČÍCH
ATLETIKY**

1/2006

- 1. Sumář ze zpráv ZHR-I 2005 - 2. část**
- 2. Zpráva ZHR-I z M-ČR mužů a žen 2005**
- 3. Sumář ze zpráv ZHR-I 2005 - 3 část**
- 4. Zprávy ZHR-I ze 4. 9. 2005 a 17. 9. 2005**

Sumář ze Zpráv ZHR-I 2005 – 2. část

Tato část Sumáře obsahuje souhrn ze Zpráv ZHR-I za období květen – srpen 2005. Jedná se o zprávy z následujících závodů:

- 13 - 21. 5. 2005 – 1. kolo extraligy M, Ž, Kladno / ZHR-I Třmínek/ - náhradník Jurečka
- 14 - 21. 5. – 1. kolo 1. ligy M, Ž, skup. A, Domažlice /Hauer/
- 15 - 21. 5. – 1. kolo 1. ligy M, Ž, skup. B, Pardubice /Růžička/
- 16 - 21. 5. – 1. kolo 1. ligy M, Ž, skup. C, Třinec /Kartous/- omluvil se
- 17 - 22. 5. – MČR v maratónu M, Ž, PIM Praha /Tipková/
- 19 - 4. 6. – 2. kolo extraligy M, Ž, Dukla a Olymp /Veselý/
- 20 - 4. 6. – 2. kolo 1. ligy M, Ž, skup. A, Bílina /Hotový/
- 21 - 4. 6. - 2. kolo 1. ligy M, Ž, skup. B, Stará Boleslav /Třmínek/-omluven – zastával funkci HR
- 22 - 4. 6. – 2. kolo 1. ligy M, Ž, skup. C, Olomouc /Valder/
- 23 - 9. 6. – Zlatá tretra, Vítkovice /Opavská/
- 24 - 10-12. 6. – MČR ve vícebojích všech kategorií, Stará Boleslav /Jurečka/
- 26 - 18. 6. – 3. kolo 1. ligy M, Ž, skup. A, Plzeň /Novák/
- 27 - 18. 6. – 3. kolo 1. ligy M, Ž, Liberec /Šembera/ - náhradník Hotový
- 28 - 18. 6. – 3. kolo 1. ligy M, Ž, Šumperk /Šimáček/
- 29 – 25.-26.6. – MČR dor. A jun. Pardubice /Tichý/
- 31 - 27. 6. – Mem. J. Odložila, Juliska /Budínský/
- 32 - 29. 6. – MU ČR – Chorv.– Maď.–Slov. juniorů, Uherské Hradiště /Žák/
- 33 - 29. 6. – MČR M, Ž, Kladno /Pelikán/
- 34 - 9. 7. – 3. kolo extraligy M, Ž, USK Praha /Šimon/ - omluven
- 36 - 27-28.8. – MČR do 22 let, Olomouc /Zavřel/

K dnešnímu dni /10. 9. 2005/ jsem dosud neobdržel Zprávy kolegů Růžičky /15/, Třmínka /21 – bylo potřebné, aby zastoupil hlavního rozhodčího / a Šimona /34/.

1. Úroveň rozhodování

2.

Ve svých Zprávách uvádějí instruktoři stále velmi dobrou až dobrou úroveň rozhodování. Pokud se vyskytly na uvedených závodech nedostatky, byly většinou vyřešeny přímo na místě. Pokud na místě vyřešeny nebyly, jsou obsahem dalšího bodu tohoto Sumáře.

3. Nedostatky

- 14 - ne vždy byl měřen časový limit, “nečitelná” signalizace praporky, nedůsledné vytýčení sou soutěžních sektorů některými vrchníky disciplin / docházelo k “ míchání” závodníků a navíc trenérů/
- 19 - nebyli určeni úsekoví rozhodčí, u tyče bylo zjevně porušováno pravidlo o nedovolené dopomoci závodníkům
- 20 - při rozcvičování před hody diskem a kladivem byla přítomna pouze jedna rozhodčí, v průběhu závodu se nacházeli závodníci příliš blízko dopadiště
- 22 - u výšky a tyče opět přítomnost trenérů v sektorech
- 26 - nebyly použity praporky pro signalizaci u hodu diskem a kladivem, neměřen časový limit u tyče
- 27 - značné nesoustředění zapisovatelky u dálky

- 28 - nedbalý přístup rozhodčích hodů kladivem – tolerovali rozcvičování v sektoru s náčiním v průběhu soutěže, nepoužívali praporky, při skoku o tyči bylo tolerováno značení křídou.

4. K pořadatelům

- 17 - pro práci rozhodčích nebyly vytvořeny optimální podmínky /v prostoru se pohybovalo značné množství, na místo nepatřících, osob, značná hlučnost, rozhodčí se neslyšeli /
- 19 - vzhledem k umístění sektoru pro skok do výšky a rozběhu pro oštěp, docházelo k vážné kolizi těchto disciplin. **Pořadatel opět nezaslal instruktorovi pozvánku s termínem srazu rozhodčích.**
- 22 - v Olomouci je vyvíjen stálý tlak na snižování počtu rozhodčích pro běhy. Původně nebyl ani určen VB a vše měl zabezpečit pouze jeden rozhodčí u kamery.
- 31 - závody dobře připraveny
- 33 - mistrovství ČR je hodnoceno instruktorem velice dobře jak z hlediska pořadatelského, tak z hlediska technického vybavení /odpovídající klec apod./ a zajištění bezpečnosti.

5. Počty rozhodčích

- 13 - nedostatečný počet rozhodčích na extraligu
- 19 - nedostatečný počet rozhodčích na extraligu
- 26 - malá účast rozhodčích, např. u tyče pouze tři rozhodčí
- 31 - počet rozhodčích na úsecích – pouze pět

6. Technické vybavení

- 13 - nedostatečné vybavení pro měření a vážení náčiní, nedostatečné množství rozběhových značek
- 14 - chyběly rozběhové značky, větrné stélky, pravidlům neodpovídající úhel zkosení hrany plastelíny u odrazového břevna.
- 17 - značné problémy s vyjídáním průběžných výsledků a v nich obsažené chyby. Vyhlášení výsledků se muselo proto provést na základě “ručně” vyhotovených výsledků jednotlivých komisí rozhodčích. /italská firma WINNING TIME/
- 19 - odrazové břevno nemělo plastelínu nahoře, nebyla vyznačena polovina kruhu pro hod kladivem a čára vymežující rovinu stojanů u výšky
- 20 - klec pro disk a kladivo neodpovídá pravidlům
- 23 - tradičně dobře připravené závody. Nedostatečně však bylo připraveno doskočiště pro skok o tyči – těsně před zahájením muselo být upravováno tak, aby závod proběhl dle pravidel. Naopak, konečně, byly použity bokovky, které se neodlepovaly.
- 24 - kladem stadionu je minimálně zdvojení sektorů technických disciplin. Vysloveně se tedy stadion hodí k pořádání závodů ve vícebojích. V průběhu MR se vyskytly problémy se zátěžovými bloky – signalizovaly zdařené starty, přestože byly v pořádku.
- 26 - klikaté čáry výseče u kladiva, chyběla čára vymežující rovinu laťky pro skok do výšky
- 27 - jednu třetinu výseče pro hod kladivem zabrala obrovská hromada hlíny a pokusy do těchto míst byly opakovány. Regulérnost s otazníkem! Jisté problémy se zabezpečením pevného ukotvení pohyblivých dílů klece pro disk.
- 28 - není dobře zasazené odrazové břevno, přechází nad úroveň rozběžiště.

7. K pravidlům

- 33 - jisté problémy se vyskytly při posuzování kdy začíná závodník pokus při skoku o tyči – zvednutím tyče nebo prvním krokem rozběhu. Obdobně není zcela jasné znění pravidla 187, odstavec 4a / bandážování prstů /.

8. K STK

- 13 - časový pořad neodpovídal počtu závodníků, jak v bězích na 400 a na 200 m /skluz 30 minut/, tak i u vrhů a hodů / až 25 závodníků, skluz 50 minut./
- 22 - velké počty závodníků a značné rozdíly v jejich výkonnosti
- 24 - **je třeba vydat v AL úplné bodovací tabulky na 100 m př. žáků a 150 m žákyň měřených elektricky.** Instruktor dále doporučuje konat v Houštce MČR ve vícebojích tradičně, a to vzhledem k podmínkám / viz bod technické vybavení/. Po doplnění ukazateli časových limitů by bylo možné tam pořádat i závody typu Evropského poháru ve vícebojích.

9. Ke Zprávám ZHR-I

10. Jmenovité / kladné/ hodnocení práce rozhodčích

HR – Jurečka /17/, Trubač /20/, Jeroušková /22/, Všetečka /27/, Vykydalová /28/, Kňákal /31/, Houser /33/

ZHR – Párys /27/, Deckerová /31/, Pufr /33/

ST – Utěkal, Mácha O./19/, Laluha, Učík /20/, Rakowski, Štekr /22/, Kubenka, Šulcová /23/, Strachota, Hanykýř /24/, Učík /26/, Šulc /27/, Kopecký, Pekárek /28/, Šulcová, Skála, Mlateček /29/, Mueller /31/, Hanykýř /31, 33/

KAM – Tlustý, Král /13/, Mácha K. /19/, Holc /20/, Fiala, Valčuhová /23/, Kulhánek, Zajícová /24/, Fišrová /26/, Šebelka /27/, Jurečka, Kulhánek /33/

VST – Kopecký /23/, Strachota, Muller /33/

VRB, VB – Pelikán /13/, Fanturová /19/, Kovář /23/, Stupka /26/, Jurečka /31/, Hauer /31/, Veselý /33/

Pořadí – Nemrava /19/, Sýkora /20/

Úseky – Nechanický /33/

VR a vrchníci tech. disc. – Nechanický, Tuček, Pužman, Matyáško, Dolejš /13/, Staněk, Dvořák, Vlasák, Branišová, Henclová, Zychová, Nemšovský, Pelikánová, Zachová, Krumlová, Hlušička, Mácha P., Pospíšil /19/, Hanousek, Říha /20/, Zavřel, Znojil /22/, Kovářová, Roztočil, Hejnová, Lindovský /23/, Kapička, Moravčík, Doleček, Matyáško, Pelikán, Veselý /24/, Slapničková, Bláhová /26/, Rektorysová, Váňa, Matoušek /27/, Klimešová /28/, Nemšovský, Psotová, Zychová, Kubica, Staněk, Mácha K. /31/, Pelikánová, Kapička, Pospíšil /33/

Vítr – Buřilová, Belzová /19/, Novák /24/

Vážení – Pachman /19/, Polák /22/, Klepek /23/, Valder /28/

Další – Pytloun, Staněk, Krumpolec /24/, Voňavka, Moravcová, Matyáško, Říha, Vondrová, Vondra /33/

11. Jiné

- 13 - instruktor ve své Zprávě vyzdvihuje dobrou práci vrchníků hodů z hlediska bezpečnosti

- 23 - kladně hodnocena úroveň odvedené práce svolavatelkou.
29 - při hodů diskem se tento odrazil od ochranné klece směrem k zapisovateli. Duchapřítomností poblíž stojícího rozhodčího, který disk srazil rukou, nedošlo ke zranění. Při těchto závodech došlo dále k mnoha verbálním útokům na rozhodčí u oštěpu a tyče ze strany přítomných funkcionářů z přespolních oddílů /pravděpodobně vlivem působení vysoké teploty/.

Jako přílohu přikládám Zprávu kolegy Pelikána z MČR dospělých na Kladně.

Havířov, 10. 9. 2005

Šimek

Zpráva ZHR-I z MČR mužů a žen

Datum konání: 2. a 3. 2005

Místo konání: Kladno

Pořadatel : A. C. TEPO Kladno

Zařazení vedoucích rozhodčích:

HR Milan Houser

ZHR-I Jiří Pelikán

ZHR Michal Pufr

VST J.Strachota (sobota), B.Müller (neděle)

Startéři: J.Hanykýř, P.Utěkal

VRB: V.Veselý

VRS: J.Pelikánová

VRH: P.Kapička

KAM: J.Jurečka, P.Kulhánek

Měření a vážení: O.Opavský, M.Staněk

Celkem rozhodčích : sobota 54

neděle : 51 + 4 rezerva

Celkové hodnocení MČR

Mistrovství bylo vzorně připraveno pořadajícím oddílem a důsledkem dobré propagace byla i velmi pěkná návštěva, přičemž vstupné bylo 50 Kč ! Tím se podařilo vytvořit velmi pěknou atmosféru, která napomáhala k dosažení solidních výkonů vše zúčastněným.

Výborně byly připraveny všechny sektory, které byly vybaveny novými doskočišti, stojany, ale i možná nejlepší kleci v ČR. Nové byly i překážky. Velké množství pořadatelů i pomocníků pomohlo zabezpečit pořádek na stadionu i mimo něj. Zajištěno bylo i zázemí sportovců, rozhodčích, ale i návštěvníků včetně možnosti stravování.

Velmi dobře byl stadion vybaven potřebnou technikou. Děni na stadionu mohli sledovat diváci i na velké světelné tabuli, kde za pomoci ČT probíhalo promítání všeho podstatného, co se konalo na stadionu. Měření horizontálních skoků i všech vrhů bylo prováděno opticky. Pro měření a vážení byla k dispozici O.Opavským dovezená velmi kvalitní měřicí souprava. Měření časů prováděla firma CASRI. Velmi dobře fungovaly ukazatele výkonů i času (včetně času u technických disciplín vymezujícího dobu na výkon pro každého závodníka).

Byla zajištěna i bezpečnost závodníků a rozhodčích zejména u dlouhých hodů.

Časový program

Časový pořad byl přizpůsoben podle dispozic stadionu tak, aby nedocházelo ke kolizím jednotlivých disciplín. Proto např. byly první den provedeny obě tyče (mužů i žen), v neděli pak obě výšky. Obě disciplíny probíhají ve stejném sektoru a při jiném rozvržení časového programu mohlo dojít k problémům. Vcelku byl časový pořad, který byl zpracován

pominutově, dodržován. Jediný větší problém způsobila tyč žen, kde byl stanoven zřejmě příliš nízký limit (300 cm), který splnilo 21 závodnic, takže se soutěž hodně protahovala a lepší závodnice např. Hamáčková, od níž se čekal dobrý výkon, byla za hodiny čekání dosti ztuhlá a měla málo prostoru pro rozcvičení.

Některá specifika zařazení rozhodčích

O zařazení rozhodčích a záležitostech rozhodování na MČR proběhlo předem několik porad HR s oběma zástupci a došlo ke shodě nejen na principech rozhodování, ale i na vydělení rozhodčích na některé destinace, které nebývají při nedostatku rozhodčích tak běžné.

Tři rozhodčí byli určeni pro svolavatelnou, dva byli dáni k dispozici pro dopingové komisaře a jeden rozhodčí (M. Skočovský) byl určen pro kontrolu všech zápisů, které přicházely od jednotlivých komisí. Tím bylo zaručeno, že se do výsledkových listin nedostanou žádné chyby. Výsledky se tak zaznamenávala do zveřejněných listin nejen běžným způsobem (pořadí a výkon), ale byly přiloženy např. u technických disciplin i tabulky s jednotlivými pokusy.

Poznámky k rozhodování a práci rozhodčích

Většina rozhodčích byla ze Středočeského kraje. Doplnění byli několika rozhodčími pražskými a jednotlivci z jiných krajů.

Absolutní většina rozhodčích pracovala velmi kvalitně, zodpovědně a bez problémů. Díky tomu se dá říci, že průběh soutěží byl vcelku hladký.

Velmi dobře se své funkce HR zhostil M. Houser, přestože pracoval v podobné zodpovědné funkci bez větších zkušeností. Pravidelně se radil s kolegy (zejména oběma ZHR) i v průběhu soutěží v případech, kdy rozhodnutí nebylo jednoznačné a i díky tomu pracovalo vedení rozhodčích jako tým. Velmi kvalitní práci odvedl zejména mladý a velmi schopný kladenský ZHR Michal Pufr, na němž ležela velká tíha přípravy celého mistrovství a zejména práce úseku rozhodčích. Oba by měli dostat více příležitostí k uplatnění i napříště.

Spolehlivě pracovali i všichni vrchní rozhodčí. Každý zodpovědně sledoval svůj úsek a řešil případné problémy podle pravidel atletiky.

Z ostatních rozhodčích bych rád vyzvedl práci vrchníka kladiva a koule Pospíšila, vrchníka úsekových rozhodčích Nechanického, startéra Hanykýře a rozhodčích u kamery Jurečky a Kulhánka. Z dalších rozhodčích pak dobře pracovali Voňavka, Moravcová, Matyáško, Říha a manželé Vondrovi.

Chyby a problémy v rozhodování

Žádné výrazné chyby se během soutěží nevyskytly.

Menší dohady byly hned na počátku u měření a vážení kladiva (rozměry držadla), ale ty byly na místě vyřešeny.

Nevoli vyvolala u některých trenérů i diváků forma startů P. Utěkala. Podobné reakce byly na jeho starty už na Memoriálu J. Odložila. Sledoval jsem proto jeho práci speciálně a musím konstatovat, že se neprovinil ničím, co by bylo v rozporu s pravidly. Možná některým závodníkům dělaly problémy nepravidelné intervaly mezi povelům Pozor a výstřelem, kdy se pohybovaly od 1,30 sec až po 2,45 sek. To je v rámci povolené tolerance, ale při uplatnění nového pravidla a při použití zátěžových bloků to může způsobit předčasné starty a následné diskvalifikace.

Otevřeným problémem je otázka připuštění ke startu koulaře Stehlíka, který má proti dikci pravidel zatejpovány na ruce dva prsty (spojené). Přes lékařské potvrzení o zranění, které předložil, bývá na některých závodech (i zahraničních) připuštěn k soutěži, na jiných (např. poslední OH) nikoliv. Na MČR byl se souhlasem soupeřů k soutěži připuštěn. Je třeba ale tento problém principiálně vyřešit. Protože v našich pravidlech (pravidlo 187) se hovoří o tom, že je podobný obvaz možno připustit v případě otevřené řezné rány, nebo jiné rány, což je možno vysvětlit různě, podívali jsme se do mezinárodních pravidel ve francouzské i anglické verzi. V anglické verzi jsou použita slova *open cut*, což je řezná rána a slovo *wound*,

což je možno přeložit jako ránu, ale i jako zranění ! Tato druhá varianta není v našem překladu ani v závorce.

Další diskusní problém vznikl u tyče. Končil časový limit a závodník na upozornění zvedl tyč aby zahájil pokus. Vrchník (K.Mácha) přesto odmávl nezdařený pokus, což vyvolalo diskusi. Vrchník argumentoval, že zahájení pokusu je započetí rozběhu. Proti tomu byly argumenty, že za započetí pokusu lze považovat již přípravu tyče k rozběhu a nakročení na rozběh. Námět k diskusi pro instruktory.

U trojskoku došlo k opakování pokusu, když byl jako nezdařený označen pokus při němž se závodník dotkl rukou prostoru mimo doskočiště ovšem v místě vzdálenějším, než bylo místo dopadu od prkna. Po vysvětlení znění pravidla došlo k opakování pokusu, který předtím nebyl změřen.

Konečně poslední problém nastal u závěrečné disciplíny 4x400m jak u žen, tak u mužů. V obou případech doplatila na kolizi Slavia Praha. U dívek vypadl po kolizi při předbíhání závodníci kolík, ale doběhla, u mužů se dostal závodník mimo dráhu a vzdal. Došlo k ústním protestům a vrchní rozhodčí běhů (Veselý) oba zamítl. V prvním případě i po konzultaci s úsekáři bylo zjevné, že kolize byla nezaviněná. Ve druhém případě byla kolize shodou okolností natočena kamerou ČT a po přehrání záznamu bylo zřejmé, že i zde nedošlo k úmyslu, ale ke kolizi při předbíhání. Písemně protesty podány nebyly.

Závěr

Celkově lze konstatovat, že šlo o velmi vydařené závody. Poznámky k práci rozhodčích jsou spíše naznačující problémy s pravidly, než kritické. Myslím, že rozhodčí vesměs pracovali velmi kvalitně a zanechali dobrý dojem u všech přítomných.

V Praze dne 4.7.2005

Jiří Pelikán, IR 6

Sumář ze Zpráv ZHR-I 2005 – 3. část

Obsahem tohoto Sumáře jsou Zprávy kolegů instruktorů z následujících závodů /tedy období od konce srpna do konce sezóny/:

36 - 27.- 28. 8.2005 – MČR,M, Ž do 22. let, Olomouc – ZHR-I - Zavřel

37 - 3. 9. – MČR dr. M, Ž, Vítkovice - Šimek

38 - 3. 9. – 4. kolo I. ligy M, Ž, sk. B, Jablonec – Hromada – náhr. Hotový

41 - 4. 9. – 4. kolo I. ligy M, Ž, sk. A, Spartak Praha 4 - Houser

43 - 10-11. 9. – MČR žactva, Jablonec - Hotový

44 - 17. 9. – 5. kolo I.ligy M, Ž, sk. A, Sparta a AK Most - Veselý

47 - 17. 9. – 5. kolo I. ligy M, Ž, sk. C, AK Zlín v Uh. Hradišti – Sitař

54 - 17. 9. – MČR M, Ž o 7-14. Místo, Plzeň – Jurečka – dodatečná delegace

48 - 18. 9. – MU ČR – Slovensko, Hodonín - Mynář

49 - 25. 9. – MČR v sil. běhu /Běchovice/, Olymp Praha - Jurečka

50 - 1. 10. – MČR dr. juniorů a juniorek, Vítkovice - Kovář

51 - 1. 10. – MČR dr. dorostu, Plzeň - Stupka

52 - 1. 10. – MČR dr. žactva, Břeclav - Mikulič

53- 26. 11. – MČR v přespolním běhu všech kategorií, Česká Lípa – Trubač delegace později zrušena

K dnešnímu dni – 17. 12. 2005 - jsem dosud neobdržel Zprávy kolegů Sitaře /47/, Mynáře /48/ a Mikuliče /52/.

1. Úroveň rozhodování

- 37 - Obecně dobrá, přetrvávají však některé dynamické stereotypy – např. nekontroluje se v sektoru, u discipliny, jinde, předem zvážené, změřené a označené, náčiní.
- 50 - Velice dobrá úroveň rozhodování, rozhodčí bedlivě dbali doporučení z porady /kontrola označeného náčiní, užití rozběhových značek, měření časového limitu, apod./
- 51 - Chyby v rozhodování nebyly zaznamenány, rozhodčí pracovali spolehlivě i přes značně vysoký počet závodníků v disciplínách.
- 54 - Vyskytly se chyby v zápisech a následných špatně určených pořadích u dálky žen a kladiva žen. Musela proto pracovat odvolací komise.

2. Nedostatky

- 36 - Nehezky působilo nepoužívání rozběhových značek skokany o tyči a jejich “kaučování” rozhodčími.
- 37 - U vrhů nebyl měřen časový limit, u disku a oštěpu nebyly vyznačeny výkony závodníků vně čáry výseče.
- 44 - Ke startu byli připuštěni závodníci, kteří neměli dresy, neměřen časový limit na provedení pokusu

3. K pořadatelům

- 44 - Pořadatel sdělil kladivářům, že jejich náčiní nebude váženo, přestože příslušný rozhodčí byl připraven.
- 49 - Velmi se osvědčilo zapůjčení osobního automobilu pro potřebu HR, ZHR-I a pro dopravu startéra do dvou startovacích míst. Pořadatelé však zapomněli označit na jednom z nich startovní čáru.
- 50 - Rozhodčí byli v dostatečném počtu a s dostatečným časovým předstihem připraveni v sektorech, tyto však včas připraveny nebyly /optické měření, neodvodněné kruhy, skříňka pro skok o tyči plná vody, apod./, zápisy pro první disciplíny dodány s cca desetiminutovým zpožděním

4. Počty rozhodčích

- 36 - Velmi dobře organizované závody s dostatečným počtem rozhodčích, kteří přistupovali zodpovědně ke své práci, mimo jiné i z hlediska bezpečnosti.
- 44 - Nedostatečný počet rozhodčích, neobsazeny úseky, u výšky a tyče pouze jeden rozhodčí, jinak dva až tři.
- 54 - Úroveň rozhodování byla ovlivněna nižším počtem rozhodčích, neboť současně probíhaly v okolí další atletické akce. Došlo tedy k situaci, že mnozí rozhodčí museli působit i ve dvou funkcích /instruktor zároveň rozhodčí chůze, apod./.

5. Technické vybavení

- 36 - Dvacetiminutové zpoždění bylo způsobeno poruchou na kontaktu záznamu u startovních bloků. Postupně bylo zlikvidováno.
- 37 - Téměř dvouhodinové zpoždění začátku soutěže ve skoku o tyči bylo způsobeno nefunkčností elektrického posuvu laťky.

- 38 - Soutěž v hodu kladivem probíhala na tréninkové louce. Nebyla vyznačena výšeč, klec byla značně rozbitá, otevřena o cca 120 stupňů.
- 41 - Nebylo připraveno odrazové břevno pro trojskok žen /9m/, na místě se improvizovalo, došlo poté k časovému zpoždění. V nevyhovujícím stavu jsou dopadiště pro kouli a kladivo/terén prorostlý travou/.
- 43 - Tentokrát v Jablonci po technické stránce vše na úrovni.
- 44 - Stadion ve velmi špatném technickém stavu, u skoků nebyl větroměr, na vážení se používala pouze kupecká váha, závaží jen 2 kg, neoznačen seběh, nepoužívány praporky, neznatelně vyznačená předávací území, opotřebovaná odrazová břevna.
- 49 - Velmi dobře pracovala firma Champion chip při měření časů pomocí čipů.
- 54 - Nebyla provedena pravidly předepsaná úprava desky s plastelinou. Použit pouze jeden větroměr.

6. K pravidlům

7. K STK

- 54 - ZHR - doporučuje úpravu časového pořadu pro závěrečné štafety /z deseti minut na patnáct/.

8. Ke Zprávám ZHR – I

9. Jmenovité /kladné/ hodnocení práce rozhodčích

HR – Pudilová /36/, Opavská /37/, Budínský /38/, Fanturová /41/, Zemánek /43/, Hauer /51/Jan /54/

ZHR – Šimáček J. /36/, Hoferek /37/, Šnebergerová /51/

VST - Kopecký /36/, Opavský /37/, Šulc /43/

VRB – Šimáček B. /36/, Kovář /37/

VRS – Opavská /36/, Kovářová /37/

VRV – Valder /36/

M+V – Klepek /37, 50 /, Pachman /41/, Koleč /51/

VRCH – Hořínek /37/

St – Opavský, Boklažuk /36/, Kubenka /41, 50/, Šulc, Dušek /38/, Frček, Třmínek /41/, Utěkal, Mácha O. /44/, Třmínek /49/, Šulcová, Král /50/, Učík, Vacek /51/, Hauer /54/

Kam – Pekárková /36/, Fiala /37, 50/, Šulcová /38, 43/, Strachota /41/, Psotová, Zajícová /44/, Valčuhová /50/, Fišrová /51, 54/

Pořadí – Hořínek /36/, Tichý /37/

VB – Nemrava /41/, Hoferek /50/, Woš /51, 54/

Úseky – Štekr /36/, Hemza /50/

Vrchníci tech. disciplin – Bůžek, Šiňanský, Jeroušková, Klvaňa /36/, Roztočilová, Hejnová, Lindovský, Fiala J. /37/, Zlatníková, Rektorysová, Váňa, Zemánek, Pospíšilová /38/, Málek, Vlasák, Nemšovský, Mácha O. /41/, Rektorysová, Zilvar, Pospíšilová, Skřivánek, Rucká, Zlatník /43/, Vlasák, Fanturová, Cahová, Kryštof /44/, Novotný F., Novotný A., Roztočilová, Veselý, Fiala J. /50/, Hrubeš, Novák, Machač, Fojtíček, Stupková /51/, Šnebergová, Illich /54/

Vítr – Konečný /37/, Horáčková /41/, Pelikánová /44/, Litschmanová /50/

Další – Barborková / 51/

Výška (Mácha O., Pokorná) – nedostatky nebyly zjištěny.
Velmi dobrou práci odvedli i rozhodčí u kamery, vážení/měření a větroměru. Pochvalu zasluhuje i HR pí Fanturová.

CHYBY V ROZHODOVÁNÍ

Ve skoku o tyči žen bylo v zápise zjištěno chybné pořadí závodnic na 1. a 2. místě a na 4. a 5. místě (P181, bod 8). Tyto chyby byly po konzultaci se ZHR+I odstraněny HR při kontrole zápisu.

RŮZNÉ

Technické vybavení – pořadatel nepřipravil odrazové prkno na trojskok žen (9 m), takže příslušná komise musela se zástupcem pořadatele uzpůsobovat (hoblovat) jiné prkno, které by odpovídalo pravidlům. Tím došlo k posunutí začátku trojskoku žen o cca 30 minut.

Stav sektorů – v nevyhovujícím stavu byla dopadiště pro kouli a kladivo, nebyla připraveno pro vlastní soutěž. Dopadiště prorůstají travou, což výrazně ztěžuje kontrolu dopadu náčiní. Navíc byl povrch dopadišť suchý, takže mohlo dojít k nepřesnému označení dopadu.

Závody proběhly v poklidné atmosféře.

Časový program byl dodržen, mírná zpoždění byla v průběhu soutěže zlikvidována.

Žádný ze závodníků se v průběhu závodů nezranil a nebyl podán žádný protest.

Počasí bylo příjemné, slunečno, mírný vítr, teplota cca 23°C.

Zprávu podává instruktor: Milan Houser

ČESKÝ ATLETICKÝ SVAZ, KOMISE ROZHODČÍCH, ÚSEK INSTRUKTORŮ

ZPRÁVA INSTRUKTORA ROZHODČÍCH ATLETIKY

NÁZEV AKCE

I.Liga-V.Kolo – 17.09.2005

byl jsem delegován

nebyl jsem delegován

DATUM KONÁNÍ

MÍSTO KONÁNÍ (místo stadionu)

POŘADATEL

17.09.2005

Praha – Eden

A.C. Sparta+AK
Most

HODNOCENÍ PRÁCE

STARTÉRŮ, VRCHNÍKŮ, ROZHODČÍCH U CÍLOVÉ KAMERY A DALŠÍCH ROZHODČÍCH

Počet přítomných rozhodčích :

delegovaných

17

nedelegovaných

5

omluveno

3

neomluveno

Hodnocení práce :

Startéři – (Utěkal, Mácha O.)- standardní velmi dobrá práce bez zjištěných nedostatků

Kamera – (Psotová, Zajícová,) bez chyb, dobrá komunikace s VRB (P.Mácha)

Rozhodčí v cíli – VR Mácha P., Utěkalová - hlavně kontrolní činnost, dobrá spolupráce s kamerou, sledování kol. Úsekoví rozhodčí nebyli určeni (nedostatek nominovaných rozhodčí)- suplování ZHR-I a HR.

Větroměr (jen pro běhy)– Pelikánová– práce bez závad, pro skoky nebyl větroměr k dispozici

Kladivo,koule – VR Vlasák, Krumlová – velmi dobrá práce bez závad, z časových důvodů

Tyč - VR Stárek, rozhodoval sám včetně zápisu.

Výška –VR Fanturová, rozhodovala sama včetně zápisu– dobře zvládnutá práce. Pořadatel nezajistil bílou čáru vymežující rovinu stojanů a laťky.

Dálka, trojskok –VR Cahová, Hanousek, Spurná– velmi dobře zvládnutá práce

Oštěp, disk– VR Kryštof, Hanousek, Spurná– velmi dobře odvedená práce,

Nářadí – Kruml – standardní práce, omezené možnosti (váha kupecká, závaží jen 2 kg).

Pořadatel sdělil kladivářům, že se jejich nářadí nebude kontrolovat a ti se tedy k měření nedostavili, i když rozhodčí byl připraven.

Místo původně nominovaného Hl. rozhodčího Pachmana (omluven) vykonával tuto funkci K.Mácha.

CHYBY V ROZHODOVÁNÍ

U všech technických disciplín nebyl měřen časový limit na provedení pokusu. Bylo to také způsobeno tím, že u disciplín nebyl dostatečný počet rozhodčích (výška 1, vrhy, hody 2, max 3). Vzhledem k malému počtu závodníků to však neznamenovalo prodlužování soutěží.

Ke startu v bězích byli připuštěni někteří závodníci, kteří neměli dresy.

RÚZNÉ

Vybavení sportovišť nebylo vždy připraveno dle pravidel a stav stadionu často neodpovídal podmínkám pro objektivní rozhodnutí.

Pro skok vysoký nebyla zajištěna bílá čára vymežující svislou rovinu stojanů a laťky.

Nebyl vyznačen seběh na 800 m a 4x400m (ani na dráze, ani nebyly dodány praporky).

Předávací území na 4x100 m a 4x400 m jsou na dráze již téměř neznatelná. Po dešti byla jejich viditelnost téměř nulová.

Odrazová břevna pro skok daleký a trojskok byla značně opotřebená. Trojskok žen byl proveden od mety 9m bez odrazového břevna.

Někteří závodníci startovali v oblečení, které neodpovídalo požadavkům na dres (např. krátké kalhoty – „bermudy“). To považuji za nekázeň oddílů a nedostatek v práci řídicích soutěží.

Počet nominovaných rozhodčí a časový pořad nedovolil stanovit úsekové rozhodčí a tuto funkci nemohli po většinu času suplovat rozhodčí z jednotlivých komisí (opakovaný nedostatek), neboť jich bylo málo a byli vytíženi po celou dobu závodů. Z počátku jsem činnost ÚR vykonával sám (seběh 800m,) a později, když měl konečně trochu času HR ve spolupráci s ním (400m, 400mpř.). Pro štafety se nakonec podařilo obsadit úseky rozhodčími, kteří ukončili rozhodování svých disciplín.

Při nominaci rozhodčích je třeba vzít v úvahu potřebný počet komisí vzhledem k časovému programu a nezapomenout na úseky. V současnosti se vzhledem k používání cílové kamery redukuje počet rozhodčích v cíli, ale zapomíná se na to, že VRB pak nemá nikoho, koho by poslal na úseky.

Zprávu podává instruktor :

Vladimír Veselý, číslo průkazu 7