

**ČESKÝ ATLETICKÝ SVAZ
KOMISE ROZHODČÍCH**

**ZPRAVODAJ
INSTRUKTORŮ ROZHODČÍCH
ATLETIKY**

2/2011

- 1. Sumář ze zpráv ZHR - rok 2011 - část 2**
- 2. Sumář ze zpráv ZHR - rok 2011 - část 3**
- 3. Pokyn komise rozhodčích ČAS 1/2011**

Sumář ze Zpráv ZHR-I, rok 2011, část 2.

Sumář, který dostáváte do rukou, obsahuje podstatné poznatky a skutečnosti zjištěné instruktory na následujících závodech první části hlavní atletické sezóny na dráze. Jedná se o následující závody:

č. 6 – 8. 5. 2011 – MČR v maratónu mužů a žen, Praha / ZHR-I Jurečka /

7 – 8. 5. 2011 – 1. mítink pro 3. kolo extraligy M, Ž, Velká cena, Olomouc /Zavřel/ - omluven

9 – 21. 5. – 1. kolo extraligy M, Ž, Ostrava /Šimek/

13 – 27-29. 5. – MČR ve vícebojích všech kategorií, Praha /Utěkal/ - zastoupil Jurečka

15 – 31. 5. – Mítink IAAF – Zlatá tretra, Ostrava /Šimek/

20 – 7. 6. – 2. mítink pro 3. kolo extraligy M, Ž – Praga Academica, Praha /Houser/

22 – 13. 6. – Mítink EAA – Memoriál J. Odložila, Praha /Budínský/ - omluven

23 – 15-16. 6. – Mítink IAAF ve vícebojích Fortuna mítink, Kladno /Pelikán/ - omluven

27 – 18-19. 6. – MČR dorostu a juniorů na dráze, Ostrava /Fiala/

33 – 28. 6. – 3. mítink pro 3. kolo extraligy M, Ž – Pražské memoriály, Praha /Veselý/

34 – 2-3. 7. – MČR M a Ž na dráze, Brno /Mikulič/ - zastoupil Žák

35 – 14-17. 7. – ME do 23 let, Ostrava /Fiala/

37 – 23. 7. – 4. mítink pro 3. kolo extraligy M, Ž – VC Nového Města n. Metují /Skalický L./

38 – 30. 7. – 5. mítink pro 3. kolo extraligy M, Ž – VC Tábora /Vacek/ - zastoupil KI Pavlovský.

K dnešnímu dni, 10. srpnu, jsem obdržel, s výjimkou omluvených, všechny zprávy instruktorů. Jejich stručný obsah je zároveň obsahem dalších řádků.

Úroveň rozhodování

9 – Úroveň rozhodování byla odpovídající významu soutěže. Rozhodoval zkušený tým rozhodčích z Ostravy a okolí.

13 – Zodpovědný přístup všech rozhodčích po celou dobu soutěží. Drobné nedostatky byly vyřešeny na místě /nedostatek lepicích pásek, apod./.

15 – Kladné hodnocení práce rozhodčích i technickým delegátem mezinárodní federace.

20 – Většina rozhodčích pracovala svědomitě, bezchybně, samostatně a odpovědně. Dobrá příprava hlavním rozhodčím.

27 – „Gigant“ byl generálkou na ME dvaadvacítek v Ostravě a tomu odpovídala úroveň práce rozhodčích. Všichni rozhodčí přistupovali ke své práci velmi zodpovědně a v průběhu závodů nedošlo k žádnému protestu proti jejich rozhodnutím.

34 – V nepříznivém počasí /silný vítr, prudký déšť/ odvedli všichni rozhodčí velmi dobrou práci, soutěže proběhly hladce, bez protestů a „ulitých“ startů.

35 – Rozhodčí odvedli v průběhu celého mistrovství perfektní výkon. Byli disciplinovaní, dochvilní a naprosto dodržovali úborování. Velmi dobře se jevily nástupy a odchody rozhodčích do a ze sektorů.

37 – Práce rozhodčích na výborné úrovni, nedostatky v jejich práci se nevyskytly.

38 – Přestože závod probíhal za stálého deště, lze konstatovat spolehlivý, profesionální výkon rozhodčích.

Nedostatky

6 – Chyby v rozhodování se nevyskytly, především byla prováděna kontrola správnosti pořadí vytvořeného „počítačem“ a fyzicky rozhodčími.

15 – Snad jen jisté otálení se zahájením soutěže ve skoku o tyči.

20 – Určité problémy byly při komunikaci mezi časoměřiči a kanceláří zpracovávající výsledky, což však nebylo způsobeno vinou rozhodčích. Z toho důvodu došlo i k posunutí plánovaného časového programu.

27 – Chyby v práci rozhodčích se nevyskytly.

33 – Nebyly měřeny časové limity při soutěžích v poli /nebyly však překračovány/, u výšky nebyla k dispozici tabule se zobrazením času a žlutý praporek /obdobně u dálky/.

34 – Drobné nedostatky /např. později dodané štafetové kolíky/ byly vyřešeny na místě. Větší, opakující se, chybou byly necitlivé vstupy hlasatele do probíhajících startů.

35 – Nedostatky v práci rozhodčích nebyly. Jejich výkon byl kladně hodnocen i přítomnými cizinci.

38 – Vrchník výšky toleroval přítomnost jednoho trenéra v sektoru, který neustále udílel rady svému svěřenci.

K pořadatelům

9 – Stadion dobře a v předstihu připraven.

13 – Pořadatelem dobře připravené mistrovství, zdvojené sektory, spolehlivá práce technické čety.

15 – Práce rozhodčích byla ztížena při národních bězích na střední tratě, kdy byli běžci vybaveni pouze jedním startovním číslem a „bokovky“ nebyly náležitě upevněny. Občas došlo i k necitlivé režii /Např. čtvrtkaři čekali pět minut před startovními bloky, dříve než byl dokončen jeden, místním rozhlasem avizovaný, skok o tyči. Nebo finský oštěpař celkem třikrát musel přerušit přípravu na absolvování hodu, neboť probíhalo představování závodníků v jiné disciplíně./

20 – Dobře připravené sektory, dobrá práce technické čety.

27 – Dobře připravené sportoviště, na odpovídající technické úrovni. Výtku však zasluhuje režie závodů, která mnohokrát velmi necitlivě zasáhla do průběhu soutěží /na příklad zastavila poslední pokus celé soutěže v hodu diskem juniorek a nechala závodnici, která musela vystoupit z kruhu, čekat osm minut na ukončení načatého pokusu/. Otázkou zůstává, zda /opakující se/ „šou“ za každou cenu je v atletice vždy na místě – viz, mimo jiné, akce č. 15.

33 – Kruh pro hod diskem nebyl včas připraven, použití trojmístných startovních čísel při běhu na 1500 metrů nebylo vhodné pro práci rozhodčích v cíli. Na druhé straně pořadatel vždy správně reagoval na snahy závodníků používat pro rozcvičování plochu stadionu. Celkově pořadatel zvládl závody na dobré úrovni.

35 – Stadión byl tradičně připraven na profesionální úrovni.

37 – Perfektně připravený mítink.

Počty rozhodčích

9 – Dostatečný počet rozhodčích.

20 – Dostatečný počet rozhodčích.

Technické vybavení

9 – Optické měření výkonů, elektronické měření časů, větru, časového limitu /s výjimkou hodů – časový limit byl však měřen stopkami, na signalizaci používán žlutý praporek/, dostatečný počet rozběhových značek, vždy dvě startovní označení.

13 – Dobrá spolupráce s ostravskou firmou On line systém. Zajišťovala časomíru a elektronické měření vrhů, hodů a skoku do dálky.

15 – Na maximální úrovni.

35 – Skvěle fungovala autíčka na vracení náčiní od dopadu k místu odhodu. Nahradila minimálně dva rozhodčí.

38 – Technické zabezpečení měření časů a délek provedeno firmou na vysoké úrovni.

K soutěžní komisi

9 – Časový pořad u běhů byl zpožděn o 30 minut, což bylo způsobeno především taktickým postupem mnoha družstev v souvislosti s novým systémem hodnocení extraligy. Vysoký počet startujících byl v lépe hodnocených disciplínách, např. v běhu na 200 metrů žen /44/, nízký např. v hodů kladivem a skoku o tyči žen a v běhu na 5000 metrů mužů /7/.

Ke Zprávám ZHR – I

27 – Postrádal jsem jmenovité hodnocení práce rozhodčích.

Jiné /kladné/ hodnocení práce rozhodčích

HR – Roztočilová /9/, Kubica /13/, Pudilová /15, 35/, Simon /20/, Kňákal /33/, Veverka /37/, Típková /38/

ZHR – Valčuhová /9, 15, 35/

VRB – Kovář /15/, Kubica /33/, Šimek /35/

VRS – Roztočilová /15/, Fiala J./35/

VRV – Novotný A./15, 35/

VRSt – Hanykýř /35/

ST – Opavský /9/, Šulcová /9, 15, 35/, Kubenka /15, 35/, Muller /20, 33/, Kubíček /20/, Hanykýř /33/, Kotyza st., Kotyza ml. /34/, Boklažuk, Uhlíř /35/, Šulc /37/, Lapka /38/

Kam – Fiala Fr. /9, 15/, Mácha K./13, 33/, Vojník, Arnošt /35/

VB – Kervitzer /20/, Dvořáková /35/

Pořadí – Horáčková M., Horáčková Z. /6/, Kaláb /9/, Chalupa /15, 35/

Úseky – Vandrolová /9/, Hoferek K./35/

V. výšky – Hejnová /9, 15, 35/, Hlušička /20/, Branišová /33/, Kovářová /35/

V. horizont. skoků – Kizzková, Kopcová /9/, Horáčková /20/, Fanturová /33/, Krzystek, Roztočilová /35/, Havlíček /37/

V. tyče – Formánek /9, 35/, Trachta /20/, Růžička /34/, Lukeš /35/

V. koule – Vlasák /20/, Jetelina /34/, Kučná, Mrázová /35/

V. disku – Fic /20/, Ošmera /34/, Machová /35/, Budínský /37/

V. kladiva – Fic /33/

V. oštěpu – Dobrovolný /34/, Novotný Fr./35/

V. vrhů – Novotný A. /9/, Novotný Fr./15/

Vrchníci – Horáčková, Dvořák, Kryštof st., Vlasák, Zychová /13/

V. chůze – Havlík /37/

Vítr – Novotná /9/

MaV – Klepek /9, 15, 35/, Mastík /33/, Zámečník, Dočkal /35/

Svolavatelna – Horniaková /33/, Veselý, Kociánová, Kalábová, Maštaliřová /35/

Jiné

35 – Sehraností, soustředěností a perfektně odvedeným dílem byly přímo „koncertem“ týmy technické čtyř pod vedením pana Kosňovského a „košíkářů“ pod vedením dam, paní Hubáčkové a Adamíkové.

Havířov, 10. 8. 2011

Šimek

Sumář ze Zpráv ZHR – I 2011 – 3. část

Tento Sumář obsahuje podstatné poznatky a zkušenosti z práce rozhodčích z vybraných závodů druhé poloviny atletické sezony na dráze roku 2011. Jedná se konkrétně o následující závody:

- č. 40 – 13. 8. 2011 – 6. mítink pro 3. kolo extraligy, Pardubice/ ZHR-I Skalický R./ - zastoupil Skalický L.
- 45 – 3-4. 9. – MČR žactva na dráze, Nové Město n. M. /Skalický R./
- 47 – 10-11. 9. – MČR do 22let, Písek /Tipková/
- 49 – 17. 9. – MČR družstev M, Ž, Praha /Hanykýř/
- 50 – 17. 9. – Prolínací soutěž o účast v extralize
- 58 – 24. 9. – MČR družstev staršího žactva, H. Králové /Skalický L./ - zastoupil Skalický R.
- 61 – 1. 10. – MČR družstev juniorů, Ostrava /Kovář/
- 62 – 1. 10. – MČR družstev dorostu, Praha /Stupka/
- 63 – 8. 10. – MČR družstev staršího žactva, Stará Boleslav /Hromada/

Dnešním dnem /20. 10. 2011 / jsem obdržel poslední ze zpráv instruktorů. Vše důležité je obsahem následujících odstavců.

Úroveň rozhodování

- 40 – Přes malý počet rozhodčích odvedli přítomní celkem bezchybnou práci.
- 45 – Chyby v práci rozhodčích nebyly konstatovány.
- 47 – Ve ztížených klimatických podmínkách podal sbor rozhodčích výborný výkon s výjimkou rozhodčích na úsecích. S jejich prací stoprocentní spokojenost nebyla. Umožnili rozcvičování běžců na oválu v průběhu jiného běžeckého závodu.
- 49 – Rozhodování bez zjevných závad, drobné problémy vyřešeny na místě.
- 58 – Dobrá úroveň práce rozhodčích.
- 62 – Rozhodčí pracovali velmi dobře, dbali na dodržování zásad bezpečnosti, rozcvičování závodníků probíhalo pod jejich dohledem, náčiní bylo k vržištím nošeno, o drobných závadách dále.
- 63 – K práci rozhodčích nebylo zásadních připomínek.

Nedostatky

- 47 – Nepozorností jednoho rozhodčího došlo ke kolizi s běžcem, který absolvoval svůj závod. Příslušný úsekový rozhodčí rovněž nereagoval. Práce rozhodčích ve svolavatelně nebyla rovněž na patřičné úrovni a omezila se pouze na kontrolu startovních označení. V několika případech si závodníci přinesli do soutěžních sektorů nepovolené pomůcky audio techniky.
- 49 – Samolepky na označení náčiní nelepily, vyřešeno pomocí fixů.
- 58 – Vrchník dopadu u hodu oštěpem se snažil být co nejbližší k místu dopadu, což způsobovalo obtížnější hodnocení plošších hodů.
- 61 – Problémy s určením pořadí v běhu na 3000 m překážek.
- 62 – V rozběžišti pro skok do dálky bylo tolerováno obutí místo rozběhových značek dodaných pořadatelem. Tyto však pořadatel nedodal pro skok o tyči.

K pořadatelům

- 40 – Mítink nebyl dostatečně připraven, pořadatelé připustili rozcvičování závodníků na ploše, nepracovali závodčí k disciplínám. Hlášení místního rozhlasu byla občas zmatečná.
- 45 – Po pořadatelské stránce dobře zajištěné a zvládnuté mistrovství.

47 – Závod nebyl připraven s dostatečným předstihem, některé sektory byly připravovány rozhodčími až v průběhu závodů.

49 – Velmi dobře připravený stadion, kvalitní práce technické čety.

61 – Tentokrát nebyla práce technické čety na obvyklé vysoké úrovni /např. předčasně byly odstraněny poslední dvě překážky v běhu na 3000 m, přestože ještě dobíhal poslední závodník/.

62 – V průběhu závodů se na ploše pohybovaly jen oprávněné osoby, trenéři byli ve vyhrazených prostorech, technická četa byla dostatečně početná a pracovala zodpovědně, příprava stadionu byla odpovídající úrovni.

63 – Stadion dobře připraven

Počty rozhodčích

40 – Počet rozhodčích nebyl zcela dostatečný, mnozí přicházeli až na poslední chvíli, časový program se zpožďoval.

45 – Dostatečný počet rozhodčích i pomocníků.

49 – Vzhledem k malým počtům závodníků /např. i čtyři/ dostatečný počet rozhodčích.

58 – Dostatečný počet rozhodčích i pomocníků.

Technické vybavení

49 – Závaží na překážkách se dala těžko posouvat.

61 – V provozu nebyla hlavní informační tabule.

K pravidlům

Ze zpráv instruktorů nevyplývaly žádné návrhy k případným úpravám stávajících pravidel. Rovněž tak se nevyskytly připomínky dalších účastníků soutěží. Aplikace loňských změn ve znění pravidel nepřinesly žádné problémy.

K SK

61 – V časovém pořadu a v sektoru kolidovala soutěž ve skoku o tyči a v hodů oštěpem juniorek.

Ke Zprávám ZHR – I

45 – Postrádal jsem jmenovitě uvedené dobře pracující rozhodčí.

58 – Obdobně.

Jmenovitě /kladné/ hodnocení práce rozhodčích

HR – Veverka /58/, Kňákal /62/, Prokeš /63/

ST – Švercl /40/, Kubenka, Šulcová, Kizzková /61/, Mácha P., Kryštof ml. /62/, Hanykýř /63/

VRB – Seitl /61/

Kam – Fiala Fr. /61/, Mácha K. /62/, Bartůněk /63/

Úseky – Vandrolová /61/

V. běhů – Bort /62/

V. horizontálních skoků – Tichý /40/

V. výšky – Balážová /62/

V. tyče – Fiedler /40/, Dvořák /62/, Vondra /63/

V. oštěpu – Kadlec /47/, Veselý /61/
V. kladiva – Brychta /40/, Novotný Fr. /61/, Vlasák /62/
V. technických disciplin – Vlasák /49/
MaV – Klepek, Zámečník /61/
Další – Gromanová /61/

Jiné

45 – Konstatovány opakující se nevhodné zásahy některých trenérů do práce rozhodčích.
47 – Závod v hodu oštěpem byl narušován nevybíravými slovními výpady jednoho nespokojeného trenéra /jeho jméno je obsahem Zprávy ZHR – I/.
58 – Instruktorem uváděny opětne snahy trenérů o přítomnost v soutěžních sektorech.

Havířov, 20. 10. 2011

Šimek

POKYN KOMISE ROZHODČÍCH ČAS č.1/2011

Na základě znění pravidla 221.2 c) komise rozhodčích ČAS upozorňuje pořadatele soutěží ve vrhu koulí v hale na nutnost opatřit dopadště bariérou nebo sítí vysokou nejméně 4 metry, která by zadržela kouli při přímém dopadu nebo po odskoku od povrchu výseče.

Toto opatření je nutné vzít v úvahu v případě, že je ohrožena bezpečnost diváků, činovníků a závodníků.

Ludmila Pudilová
předsedkyně KR ČAS

Praha, 11.12.2011

UPOZORNĚNÍ

Na webových stránkách ČAS v sekci „ČAS informuje“ z 1. 11. 2011 je možné si stáhnout „**Pravidla IAAF ve znění příručky Competition Rules 2012-2013 - Oddíl 5**“

Pravidla (doplněná o ustanovení platná pouze pro soutěže na území České republiky, prozatím bez jazykových úprav).

RNDr. Ludmila Pudilová