

**ČESKÝ ATLETICKÝ SVAZ
KOMISE ROZHODČÍCH**

**ZPRAVODAJ
INSTRUKTORŮ ROZHODČÍCH
ATLETIKY**

1/2008

- 1. Z ročních zpráv instruktorů za rok 2007**
- 2. Sumář ze zpráv ZHR-I 2008 - 1. část**
- 3. Sumář ze zpráv ZHR-I 2008 - 2. část**

Z ročních zpráv instruktorů za rok 2007

Obvyklý souhrn z Ročních zpráv instruktorů rozhodčích atletiky je tentokrát poměrně stručný, a to ze dvou hlavních důvodů. Za prvé – poznatky z loňského roku v oblasti rozhodování jsou velmi podobné poznatkům z let minulých, ale hlavně z důvodu následujícího. Do dnešního dne (31. března přestupného roku) jsem obdržel Roční zprávy pouze od poloviny instruktorů. Zřejmě počítají s osobním předáním na semináři.

1. Přednášková činnost

Část činnosti instruktora – činnost lektorská na školeních, doškoleních a seminářích je tradičně ovlivněna aktivitou příslušných komisí rozhodčích v regionech a v minulém roce ještě přibyl důvod přípravy na MS 17 v Ostravě. Takže neaktivnější z nás byli Jurečka, Valder, Šimáček, Fiala a Šimek. / Opět podotýkám, že informace mám pouze od poloviny instruktorů. A tato poznámka se bude týkat i dalších bodů/.

2. Výchovné působení

Žádné nové objevy ve zprávách svých kolegů jsem neobjevil. Vysvětlujeme a vykládáme znění pravidel nejen kolegům rozhodčím, ale i, mají-li zájem, závodníkům, funkcionářům, trenérům a ostatním. Nezdá se však, že by zájmu těch ostatních přibývalo. Ale zároveň není pravdou, že úroveň znalostí pravidel, těmi ostatními, by rostla.

3. Publikační činnost

Sebekriticky do vlastních řad: publikační činnost instruktorů má stále klesající tendenci. Vedle obvyklých prací (například – příprava testů ke zkouškám lektory) publikoval v Atletických listech pouze kolega Šimáček.

4. Účast na závodech

“Průměrný instruktor” absolvuje za rok přibližně dvacet pět závodů / někteří i přes padesát/ různé úrovně jak výkonnostní, tak i věkové. Účast kolegů instruktorů na závodech mládežnických kategorií bývá převažující. Takže jejich zkušenosti, používané dále na školeních, jsou všestranné.

5. Připomínky k rozhodování

Zprávy ZHR-I z jednotlivých závodů bývají v obvyklých Sumářích. Neobsáhnou však další poznatky z rozhodování ze závodů nižších kategorií – ze závodů, na kterých instruktoři ani jmenování nejsou. Zatím stále konstatujeme poměrně dobrou úroveň rozhodování v atletice na území naší republiky. Obzvláště poučné jsou pro nás televizní přenosy z vrcholných atletických akcí, kdy mnohdy žasneme.... Z připomínek uvádím následující, přestože se každoročně opakují:

a/ obecně

- mnohde se zlepšuje práce rozhodčích i pořadatelů v oblasti bezpečnosti
- ke kvalitě práce rozhodně nepřispívají pozdní příchody rozhodčích a konání porady rozhodčích na poslední chvíli
- úborování rozhodčích a vybavení závodníků oddílovými dresy (především potřebné při štafetách) není na dobré úrovni
- mnohdy rozhoduje u disciplíny nedostatečný počet rozhodčích, mnohdy i nekvalifikovaných pomocníků

b/ běhy, chůze

- nahlášených chyb v počítání kol rozhodčími při delších bězích v uplynulém roce ubylo
- ne dobré je umožnění závodit běžcům bez startovního čísla (nebo naopak požívání startovních čísel i trojmístných)
- neobsazování úseků rozhodčími

c/ technické disciplíny

- chybné pokládání laťky na nižší držáky stojanů u skoku o tyči (případně i následné chybné rozhodování)
- brzké signalizování některými vrchníky zdařilosti pokusů, zejména u horizontálních skoků
- občas probíhá rozcvičování vrhačů v sektorech bez přítomnosti příslušných rozhodčích. Další otázka zní: “Kdo závodníky do sektoru pustil?”
- chybné řešení plichty, především u vertikálních skoků

6. Vybavenost stadionů

Závisí především na solventnosti pořadatele závodů a na jeho snaze nespokojit se s dosaženým. Těsně před zahájením vlastního závodu už se tak moc ani ovlivnit nedá.

- zčásti se lepší vybavení některých stadionů technickými pomůckami pro měření a vážení náčiní
- ne všude jsou plně k dispozici žluté praporky, odrazové desky s plastelinou, rozběhové značky, kvalitní klece, vhodná dopadiště, fungující rozevírání klecí, dostatečné množství písku v doskočištích, dostatečné množství kvalitních sad překážek, odpovídající počet větroměrů, apod.
- naopak není vhodné technické vybavení takové úrovně, že rozhodčí vůbec nemá možnost ovlivnit, zkontrolovat a schválit to, co bude zveřejněno na obrazovce
- velmi často neexistující pořadatelská činnost

7. Náměty pro STK

8. Další náměty

- konečně vyřešit problém žlutých a červených karet udělovaných závodníkům
- obdobně řešit i s nevhodně se chovajícími trenéry a dalšími činovníky

Havířov, 31. března 2008

Šimek

Sumář ze Zpráv ZHR-I 2008, 1. část

První Sumář letošního roku obsahuje souhrn ze Zpráv ZHR-I z nejdůležitějších závodů v halové sezóně. Konkrétně se jedná o následující akce:

11 – 8.- 10. 2. – MČR ve vícebojích a v chůzi, ASK Slávia Praha /ZHR- I Jurečka/

13 – 16.- 17.2. – MČR dorostu a juniorů, PSK Olymp Praha /Houser – omluven, náhradník Třmínek/

14 – 23.2. – 24.2. – MČR mužů a žen, PSK Olymp Praha /Veselý/

15 – 1.- 2.3. – MČR žactva, ASK Slávia Praha /Třmínek/

1. Úroveň rozhodování

Všechna uvedená mistrovství rozhodoval sešraný sbor pražských rozhodčích, který k závodům nastupoval ve víceméně tradiční sestavě. Úroveň rozhodování bylo rovněž tradiční, chyby v rozhodování se nevyskytovaly, drobnosti byly řešeny na místě.

2. Nedostatky

14 – Za nedostatek lze považovat situaci, kdy se na dráze rozcvičují závodníci v době, kdy zároveň probíhají rozběhy na osmistovku.

3. K pořadatelům

13 – Tradičně byla závodníkům přidělována startovní čísla (až trojmístná), což tradičně působí potíže rozhodčím v cíli. “Bokovky” rovněž upadají v zapomnění. Proč nemůže například deset běžců v rozběhu mít čísla 1 až 10?

15 – Velmi se osvědčila kamera snímající závodníky v cíli z čelního pohledu.

4. Počty rozhodčích

11 – Dostatečný počet rozhodčích. Vzhledem ke specifčnosti závodů nebyli organizováni tradičně (do klasických komisí), ale přesouvali se dle potřeb a programu jednotlivých kategorií.

5. Technické vybavení

11 – Velmi se osvědčilo použití nového zátěžového zařízení bloků „TIME TRONICS“, které i registruje dobu od povelu “Pozor!” do výstřelu. Vybavení haly staršího data výroby už ale není tak dobré. Na oválu chybí vnitřní obrubník, počet použitých praporků a kuželů není dostatečný, dopadiště koule je z gumových pásů, které jsou nerovné a pohyblivé, břevno je rozbité, nedoléhá ke kruhové obruči, vybavení stanoviště pro měření a vážení náčiní není dostatečné (např.z počátku nebyla ani váha).

15 – Dopadiště pro vrh koulí není ideální. Je složeno z gumových pásů, na kterých se obtížně identifikuje dopad náčiní.

6. K pravidlům

7. K STK

14 – Druhý den probíhalo zároveň několik soutěží v jedné části haly, což vyvolávalo jisté problémy s organizací.

8. Ke Zprávám ZHR – I

9. Jmenovité /kladné/ hodnocení práce rozhodčích

VR – Kubica /11/

VST – Muller /14/

ST – Muller, Třmínek /11/, Hanykýř, Strachota /14/

VRCK – Mácha K. /11/, Kulhánek /14/

VR vícebojů – Staněk, Frček /11/

VRB – Kulhánek /11/, Kubicová /14/

VRP – Mácha P. /14/

VRCH – Lapka /11/

VB – Mácha K. /14/

Vrch.tech.disc. – Bort, Mácha O., Mácha P., Strachota /11/, Mastík, Heclová, Staněk, Horáčková /14/

Další – Štrosová, Pachman, Buřilová, Mistoler /14/

10. Jiné

15 – Jistou závadou je skutečnost, že, velmi brzy po ukončení posledního závodu, rozhodčí odešli domů a nevyčkali případných protestů.

Haviřov, 10. března 2008

Šimek

Sumář ze Zpráv ZHR-I 2008 – 2.část

Druhá část Sumáře roku 2008 obsahuje souhrn ze Zpráv ZHR-I za období květen až srpen letošního roku a týká se následujících závodů:

- 22 – 11.5.2008 – MČR v maratónu M a Ž, Praha /ZHR-I – Houser/
- 25 – 31.5.2008 – 1.kolo extraligy M, Ž, AK SSK Vítkovice /Šimek/
- 26 – 31.5. – 1.kolo I.ligy M, Ž, skupina A, AK Škoda Plzeň /Novák/
- 27 – 31.5. – 1.kolo I.ligy M, Ž, skupina B, TJ LIAZ Jablonec nad Nisou /Hromada/
- 28 – 31.5. – 1.kolo I.ligy M, Ž, skupina C, TJ TŽ Třinec /Kartous/
- 29 – 7.6. – 2.kolo extraligy M, Ž, TJ Dukla Praha /Veselý/ - zastoupil Pelikán
- 30 – 12.6. – Mítink IAAF-GP-Zlatá tretra, AK SSK Vítkovice /Žák/ - zastoupila Opavská
- 31 – 14.6. – 2.kolo I.ligy M, Ž, skupina A, AC Domažlice /Stupka/ - zastoupil Novák
- 32 – 14.6. – 2.kolo I.ligy M, Ž, skupina B, TJ Sokol Hradec Králové /Tichý/
- 33 – 14.6. – 2.kolo I.ligy M, Ž, skupina C, AK Olomouc /Zavřel/ - zastoupil Šimáček
- 34 – 16.6. – Prémium mítink EAA-Memoriál Josefa Odložila, TJ Dukla Praha /Jurečka/
- 35 – 20-22.6. – MČR juniorů a dorostu na dráze, PAS Praha a ASK Slavia Praha /Třmínek/
- 36 – 28.6. – 3.kolo extraligy M, Ž, A.C.Tepo Kladno /Pelikán/ - zastoupil Veselý
- 37 – 28.6. – 3.kolo I.ligy M, Ž, skupina A, TJ Vodní stavby Tábor /Tipková/
- 38 – 28.6. – 3.kolo I.ligy M, Ž, skupina B, AC Slovan Liberec /Hromada/
- 39 – 28.6. – 3.kolo I.ligy M, Ž, skupina C, TJ Sokol Opava /Kovář/
- 40 – 4 -5.7. – MČR M, Ž na dráze, TJ Vodní stavby Tábor /Tipková/
- 41 – 18-20.7. – MČR ve vícebojích všech kategorií, TJ Slavoj Stará Boleslav /Jurečka/
- 43 – 23.8. – 4.kolo I.ligy M, Ž, skupina A, ASK Slavia Praha /Třmínek/
- 44 – 23.8. – 4.kolo I.ligy M, Ž, skupina B, TJ Slavoj Stará Boleslav /Budínský/
- 45 – 23.8. – 4.kolo I.ligy M, Ž, skupina C, TJ Lokomotiva Břeclav /Mikulič/
- 46 – 30-31.8. – MČR M, Ž do 22 let na dráze, TJ Dukla Praha /Třmínek/

Dosud jsem neobdržel Zprávy z akcí číslo 26 a 44.

1. Úroveň rozhodování

Úroveň práce rozhodčích na uvedených závodech je hodnocena delegovanými instruktory stále jako dobrá až velmi dobrá, výjimky, potvrzující pravidlo, jsou uvedeny v další části textu.

22 – Kvalitní a samostatná práce rozhodčích v jednotlivých komisích.

25 – Ne všichni běžci měli dvě startovní čísla. Není to sice zcela chybou rozhodčích (údajně bylo na technické poradě řečeno, že stačí i jedno). V soutěži ve vrhu koulí byli chyby v zápisu v určení pořadí, v soutěžích v hodu kladivem nebylo náčiní vždy před každým pokusem zkontrolováno, rozhodčí v téže soutěži nebyl vybaven žlutým praporkem. Chyběl doklad pro závodníky o svěření náčiní do úschovy.

- 30 – Práce rozhodčích hodnocena instruktorkou jako velmi dobrá.
- 33 – Z hlediska práce rozhodčích dobře zvládnuté závody. Za zmínku stojí, mimo jiné, správná diskvalifikace závodníka v běhu na 800 m, který se nechal předběhnout o kolo a dále udával tempo.
- 35 – Tradičně jedna z nejnáročnějších akcí. Ve značném vedru velký počet startů a měřených pokusů, přesto dobrá úroveň rozhodování. Někteří rozhodčí chůze, původem závodní chodci, mají tendenci posuzovat pravidlo o chůzi poněkud benevolentněji, než je únosné.
- 36 – Práce rozhodčích na vysoké úrovni – drobné nedostatky – viz dále.
- 37 – S drobnými zaváháními dobře odvedená práce rozhodčími.
- 45 – Drobné nedostatky řešeny na místě.
- 46 – Rozhodčími byla práce odvedena na velmi dobré úrovni.

2. Nedostatky

- 28 – Nebyly používány rozběhové značky u oštěpu a tyče, nebyl označen seběh na 800 m, rozhodčí v poli u oštěpu a disku nebyli vybaveni praporky.
- 31 – Vrchník skoku o tyči toleroval v sektoru přítomnost jednoho z trenérů, k signalizaci nebyly používány praporky, stojany neměly bezpečnostní obložení, u dlouhých hodů nebyly měřeny všechny pokusy, v průběhu soutěže v hodů kladivem se v prostoru výseče pohyboval fotograf.
- 34 – Málo rozběhových značek u dálky a tyče, u výšky probíhala prezentace až v sektoru.
- 36 – U vrhu koulí nebyl měřen časový limit (průběh závodů nebyl tím však narušen).
- 37 – Někteří závodníci občas běželi v jiných drahách než bylo uvedeno v zápisech, při štafetách na 4x400m chyběl rozhodčí u řazení závodníků na předávkách, vrchník výšky radil při soutěži závodníkům, rozhodčí u vrhu koulí závodnice hlasitě povzbuzoval, komise hodů kladivem pracovala pomalu.
- 38 – Závodníci ve štafetových bězích byli připuštěni na start i v dresech jiných než oddílových, po prvních pokusech v hodů diskem bylo zjištěno, že klec není správně rozevřená, proto byly, do té doby dosažené, výsledky anulovány a začínalo se znova.
- 39 – Velmi dobře připravené závody pořadatelem, velmi dobrá práce rozhodčích. Chyběl pouze ukazatel výkonů v sektoru skoku do dálky.
- 40 – Rozhodčí na úsecích občas chyběli v kritických místech (křížení oštěpu a běhu na dráze).
- 41 – Drobné nedostatky opravovány okamžitě na místě.
- 45 – Vrchnice horizontálních skoků signalizovala zdařenost pokusů předčasně.

3. K pořadatelům

Ve velké většině zde uvedených závodů je hodnocena instruktory příprava na závody pořadatelů a jejich následné provedení jako odpovídající významu soutěže. Technické vybavení ovšem stále není stoprocentní (mnohdy se jedná především o finanční stránku věci), je však snahou pořadatelů stav průběžně zlepšovat.

- 28 – Vzhledem k vysoké teplotě ovzduší bylo k dispozici běžcům na 10 000 metrů osvěžení.
- 30 – Tradičně velmi dobře připravený mítink.
- 36 – Závod byl, z hlediska práce pořadatelů, připraven velmi dobře.
- 37 – Na ploše stadionu se pohybovalo mnoho osob tam nepatřících.
- 41 – Velmi dobře pořadatelem připravené závody, stadion je velmi vhodný pro pořádání závodů uvedeného typu (víceboje všech kategorií), neboť má tři sektory pro dálku, výšku a kouli a dva sektory pro tyč, disk a oštěp.
- 45 – Dobře připravené závody.

4. Počty rozhodčích

Počty pracujících rozhodčích byly vcelku dostatečné, nicméně při závodu číslo 43 musel delegovaný instruktor, vzhledem k nedostatečnému počtu přítomných rozhodčích, působit ve funkci startéra a jeho Zpráva tudíž nebyla moc obsáhlá.

28 – Rozhodčí na úsecích pracovali pouze při předávkách.

45 – Neobsazeny úseky.

5. Technické vybavení

22 – Vysílačky na spojení s jednotlivými komisemi byly dodány z časovým zpožděním a byly nefunkční.

25 – Soutěže v hodů kladivem a ve vrhu koulí probíhaly na tréninkovém hřišti, nebyl instalován ukazatel časového limitu.

27 – Ve velmi špatném stavu klec pro hod kladivem (nachází se mimo stadion), je potřebné opravit stojany pro skok o tyči, u výšky nebyla namalována čára v prodloužení laťky.

28 – Štěrkové dopadiště pro vrh koulí není vhodné – je špatně vidět dopad náčiní.

29 – Špatné ukazatele výkonů, v teple měknoucí plastelína na odrazovém břevně.

30 – Na úrovni odpovídající závodům světového významu. Dokonce i “bokovky” se neodlepovaly. (Je to, mimo jiné, i dobrá práce svolavatelny pod vedením kolegy Veselého a kolegyně Valčuhové). Dobře byla připravena a následně zvládnuta hodinovka.

31 – Klec pro hod kladivem a diskem neodpovídá zcela pravidlům.

32 – Rozmístění jednotlivých sektorů na stadionu je, vzhledem k časovému pořadu, nevyhovující, následně je pak nevyhovující z hlediska bezpečnosti. Klec má nevyhovující síť, plochu dopadiště tvoří nesouvislý, hrboletý drn. Stojany pro skok o tyči by měly být lépe zabezpečeny proti možnému vzniku úrazu. Oddíl danou problematiku však sleduje a postupně řeší.

34 – Při vrhu koulí pořadatel instaloval univerzální orientační značku – čáru v ose vrhu za kruhem – viz pravidlo 180, odstavec 3b.

35 – Klec pro hod kladivem a doskočiště pro skok o tyči nejsou na patřičné úrovni.

36 – Odrazové břevno nebylo připraveno dle nového pravidla.

39 – Regulární klec pro hod kladivem. Nejvíce problémů s ní však měli závodníci, neboť se obtížně trefovali do výše. Neznalost parametrů klece, jak určují pravidla, projeví i někteří přítomní trenéři těchto závodníků.

45 – Problémy s nastavením laťky pro skok o tyči na nižší výšky, pro hod oštěpem nebyla vyznačena čtyřmetrová zóna při odhodu.

6. K pravidlům

7. K STK

25 – Vzhledem k počtu závodníků nahuštěný časový pořad. Bezprostředně po sobě následovaly soutěže v hodů kladivem a diskem žen (mnoho z nich startovalo v obou disciplínách).

29 – Časový pořad nebyl dodržen. Čekalo se na návrat kladivářů, jejichž soutěž probíhala v Ruzyni a poté se účastnili i dalších disciplín, obdobné pnutí bylo i mezi dálkami a trojskokem. V trojskoku žen některé závodnice nedoskočily do doskočiště.

32 – Nedodržení časového pořadu vlivem značného počtu startujících v některých disciplínách. Došlo tudíž i k prostorové kolizi (např. tyče a kladiva).

34 – Některé disciplíny si “překážely” – např. míček žáků a žákyň a skok o tyči žen a kladivo a skok do výšky mužů.

37 – Časový pořad nahuštěn – neodpovídá počtu závodících (hlavně v dlouhých hodech).

38 – Vzhledem k tomu, že hod kladivem se konal mimo stadion a mnozí z kladivářů poté startovali ve vrhu koulí, tato začala se zpožděním.

40 – Technický delegát opakovaně povoloval start závodnicím, které se včas neprezentovaly.

8. Ke Zprávám ZHR – I

9. Jmenovité /kladné/ hodnocení práce rozhodčích

HR – Galuszka /28/, Bort /29/, Opavský /30/, Trnečková /33/, Dvořáková /35/, Párys /38/, Matýsková /39/, Novák /40/, Pytloun /41/, Kotyza /45/

ZHR – Valčuhová, Žák /30/

VRSt – Kopecký /30/

ST – Kubenka, Šulcová /25, 30/, Uhlíř, Boklažuk /28/, Učík, Štembera /31/, Nohejl /32/, Hanykýř /34, 36, 40, 41/, Utěkal, Muller /34/, Vacek /37, 40/, Strachota /41/, Petrájanoš /45/

VRB,VB – Kaláb /25/, Vaněk /27/, Kovář /30/, Štekr /33/, Dvořáková /34/, Mácha K. /34/, Prokeš /36/, Vaněk /38/, Fiala /39/, Mazour /45/

KAM – Fiala F. /25, 30/, Lanc, Vojník /28/, Pudilová /30/, Kulhánek /34, 35, 41/, Pelikán /36/, Matějček /39/, Klim /45/

POŘ – Chalupa /25/, Šimek /30/

Úseky – Konečný P. /25/

VRS – Kovářová /30/, Pufř /34/, Gryc /40/

VRV – Roztočilová /30/, Mácha P. /34/

VRVM, VRVŽ – Hoferek, Košvancová /41/

Vrchníci skoků – Fiala J., Hejnová, Kovářová /25/, Budínský, Šulcová, Kraus /27/, Adamík, Krzystek /28/, Dvořáková /29/, Brandejs, Jelínek /32/, Horáčková, Nemšovský, Bort /34/, Najbrt, Nechanický /36/, Grycová /37/, Chvála, Váňa, Cikánová /38/, Gellnerová, Klotzman /39/, Tipka M. /40/, Krajniak /45/

Vrchníci vrhů – Novotný A. /25/, Dušek /27/, Chlopčík /28/, Klok /32/, Znojil /33/, Molitoris /34/, Mácha P. /35/, Pospíšil, Houser /36/, Tipka V. /37/, Nohynková, Všetečka /38/, Matýsek, Brebán /39/, Mastík /40/, Klim /45/

Vrchníci /bez rozlišení/ - Matyásko, Hromada, Sedláček, Dolejš, Doleček, Moravčík, Bartůnek, Pluhařová, Zeman /41/

M a V – Kyselý /28/, Klepek /30/, Nešvera /36/

Vítr – Netolička /28/

Další – Březinová, Matýsková /30/, Vlasák, Vondra, Vondrová /35/, Grycová, Smolíková /40/

10. Jiné

25 – Jako jistý důkaz neznalosti pravidel závodníky uvádím dotaz jedné závodnice v hodů diskem, “zdali může odstranit tu nálepku, co jí tam nalepili u vážení?”

29 – Jisté problémy se objevily v soutěži v hodů oštěpem, kdy zatím není zažité pravidlo o návratu závodníka (prav.187, odstavec 17 – ukončení pokusu v hodů oštěpem – zóna 4 metry). Toto ustanovení neznali i reprezentanti. Obdobné problémy měli i rozhodčí na MČR dospělých (40).

31 – Zajímavost – před závody se nekonala porada rozhodčích.

40 – Jisté problémy byly pouze s některými trenéry a jejich tlaky na rozhodčí, na druhé straně byli pokáráni dva rozhodčí za používání mobilního telefonu v sektoru a jeden závodník obdržel žlutou kartu za opakované používání mobilu v sektoru.